

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.324.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«МАГНИТОГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ**  
**УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г.И. НОСОВА», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫС-**  
**ШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22.06. 2026 г. № 10

О присуждении **Кушиковой Анастасии Леонидовне**, Российская Федерация, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Формирование проектной культуры будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе»** по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования принята к защите «17» апреля 2026 г., протокол № 7, диссертационным советом 24.2.324.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38, приказ № 235/нк от 24 октября 2018 г.

Соискатель Кушикова Анастасия Леонидовна, 13 сентября 1981 года рождения, окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный университет», художественно-графический факультет с квалификацией «Учитель изобразительного искусства и черчения», специальность 030800 «Изобразительное искусство и черчение», в 2004 году. В настоящее время работает старшим преподавателем на кафедре архитектуры института строительства, архитектуры и искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова».

В 2025 года соискатель Кушикова А. Л. была прикреплена на кафедру педагогического образования и документоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» для подготовки кандидатской диссертации без освоения программы аспирантуры.

Диссертация выполнена на кафедре педагогического образования и документоведения ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – Орехова Татьяна Фёдоровна, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», кафедра профессионального образования и документоведения, профессор.

**Официальные оппоненты:**

Филимонюк Людмила Андреевна, доктор педагогических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», профессор кафедры педагогики, методологии и технологии образования (г. Ставрополь),

Белова Ирина Леонидовна, кандидат педагогических наук, доцент, федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), доцент кафедры средового и графического дизайна (г. Нижний Новгород)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова» в своем положительном отзыве, подписанном Шубович Мариной Михайловной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики и социальной работы, указала, что

диссертационное исследование посвящено решению важной для системы высшего образования задачи, обращённой к формированию интегративного, профессионально значимого качества личности будущего архитектора – формированию его проектной культуры посредством специально подобранных художественно-архитектурных средств, целостно объединяющих знаниевую, деятельностьную, ценностную и творческую стороны личности.

В целом исследование выстроено в соответствии с общими принципами методологии, что позволило соискателю достигнуть цели, подтвердить гипотезу и решить поставленные задачи. В работе прослеживается личный вклад автора в разработку актуальной научной проблемы, имеющей важное значение для теории и практики профессионального образования. Диссертация написана грамотно, с соблюдением правил научного стиля речи и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такому виду работ. Диссертационное исследование соответствует паспорту заявленной научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, является законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой, которое по своей научной новизне, теоретической и практической значимости в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в том числе пунктам п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Материалы диссертации отражены в 35 публикациях, 4 из которых опубликованы в научных изданиях (из 2,32 п. л. авторских 1,16), рекомендованных ВАК РФ, а также в 4 учебных и учебно-методических пособиях. Сведения о публикациях соискателя об основных научных результатах исследования достоверны. **Наиболее значимые работы по теме диссертации:**

1. Гончарова, А. Л. Методологические подходы к формированию проектной культуры будущих архитекторов / **А. Л. Гончарова**, Т. В. Кружилина // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2012. – № 3. – С. 1763. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2012/1763.htm> (0,5/0,25 п. л.).

2. Гончарова, А. Л. Преемственность в формировании проектной культуры студентов архитектурного факультета и учащихся средней общеобразовательной школы / А. Л. Гончарова // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – № 59-1. – С. 127–131 (0,31 п. л.).

3. Гончарова, А. Л. Становление проектной культуры будущих архитекторов в процессе непрерывного образования / А. Л. Гончарова, Т. Ф. Орехова, Т. В. Кружилина // Мир науки. Педагогика и психология. – 2023. – Т. 11, № 1. – 11 с. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/13PDMN123.pdf> (0,69/0,23 п. л.).

4. Гончарова, А. Л. Теоретическое обоснование комплекса педагогических условий формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами в процессе непрерывного образования / А. Л. Гончарова, Т. Ф. Орехова, Т. В. Кружилина // Мир науки. Педагогика и психология. – 2024. – Т. 12, № 1. – 18 с. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN124.pdf> (1,13/0,37 п. л.).

5. Кушикова, А. Л. Моделирование содержания понятия проектной культуры будущих архитекторов как профессионально значимого качества / А. Л. Кушикова, Т. Ф. Орехова, Т. В. Кружилина // Гуманитарно-педагогические исследования. – 2025. – Т. 9, № 3. – С. 16–27 (0,75/0,25 п. л.).

На автореферат поступили **положительные отзывы:**

– от И. В. Хлызовой, д-ра пед. наук, доцента (с научной специализацией 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования), профессора кафедры социальной педагогики и психологии Института педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет». Отзыв положительный. Замечание: хотелось бы отметить, что при чётко выстроенной иерархии шести блоков модели в автореферате не вполне акцентированы обратные связи между контрольно-оценочным и остальными блоками – каким образом результаты мониторинга по четырём критериям возвращаются в процессуальный и технологический блоки и корректируют состав и интенсивность реализуемых педагогических условий. Более развёрнутое описание

этого механизма на защите, по нашему мнению, усилило бы представление о модели как о саморегулирующейся педагогической системе;

– от Л. П. Качаловой, д-ра пед. наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. Замечание: в гипотезе автор указывает, что подготовка будущих архитекторов в вузе осуществляется в логике структурно-функциональной модели на основе системно-деятельностного, культурологического, концептуального, аксиологического и средового подходов посредством реализации комплекса педагогических условий, которые информативно обозначены. Однако заявленная структурно-функциональная модель обозначена лишь теоретико-методологическими подходами и показывает ее структурно-функциональный конструкт (блоки или компоненты);

– от кафедры «Безопасность жизнедеятельности» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный политехнический университет», подписанный: О. В. Кушнарёвой, канд. пед. наук, доцентом кафедры «Безопасность жизнедеятельности»; К. А. Черний, д-ром техн. наук, профессором, заведующим кафедрой «Безопасность жизнедеятельности» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный политехнический университет». Отзыв положительный. Замечание: хотелось бы уточнить, в какой мере предложенный автором комплекс педагогических условий и структурно-функциональная модель могут быть адаптированы и масштабированы при подготовке архитекторов в творческих (художественных) вузах, чьи образовательные традиции и организационно-методические условия существенно отличаются от условий технического университета, на базе которого проводилась экспериментальная работа;

– от К. П. Зайцевой, канд. пед. наук, доцента кафедры развития дошкольного образования государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Челябинский институт развития образова-

ния». Отзыв положительный. Замечание: на наш взгляд, не вполне раскрыт механизм распространения предложенного научно-методического обеспечения за пределы базового вуза; были бы полезны сведения о том, какие элементы модели (например, карты диагностики, сценарии рефлексивно-оценочной деятельности) могут быть оформлены как самостоятельные методические продукты, пригодные к передаче в архитектурные школы страны; такие сведения, представленные на защите, дополнительно обосновали бы практическую значимость работы.

– от Л. И. Мищенко, д-ра пед. наук, профессора, профессора кафедры психологии образования и социальной педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет». Отзыв положительный. Замечание: отметим, что выбор метода естественного эксперимента методически оправдан и убедительно аргументирован, однако в автореферате несколько сдержанно представлены возможные ограничения, связанные с относительно небольшой численностью экспериментальной группы (40 студентов) и проведением эксперимента на базе одного вуза. Обсуждение на защите перспектив масштабирования эксперимента на расширенную выборку (включая другие вузы, готовящие архитекторов) и планов сопоставительных исследований, по нашему мнению, укрепило бы доказательную базу работы;

– от О. П. Осиповой, д-ра пед. наук, профессора, заведующего кафедрой управления образовательными системами им. Т. И. Шаповой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет». Отзыв положительный. Замечание: при подробной дескриптивной характеристике критериев и показателей в автореферате не вполне детализированы конкретные диагностические методики, закрепленные за каждым из показателей (какие опросники, карты наблюдений, экспертные листы, диагностические задания применяются для оценки, например, «креативного» или «проектного мышления»). Соответствующее уточнение на защите, по нашему мнению, сделало бы пред-

ложенный инструментарий еще более прозрачным для его переноса в практику других вузов;

– от А. В. Юрьева, канд. пед. наук, преподавателя государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Самарской области «Тольяттинский политехнический колледж». Отзыв положительный. Замечание: хотелось бы отметить следующее: при очевидной продуманности заявленного комплекса из пяти подходов в автореферате не вполне раскрыт вопрос об их внутренней иерархии и субординации – какой из подходов автор рассматривает как ведущий – системно-деятельностный или средовой, а какие – как дополняющие и обеспечивающие специфику архитектурного образования. Развёрнутое обсуждение этого вопроса на защите, по нашему мнению, придало бы концепции дополнительную методологическую стройность;

Во всех отзывах на автореферат подчёркивается актуальность проведённого исследования, указывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость; даны положительные заключения о том, что диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в вопросах, рассматриваемых в диссертации, и наличием у них публикаций в рецензируемых журналах по проблематике исследования. Л. А. Филимонюк является автором научных публикаций по вопросам формирования проектной культуры педагогов в профессиональной подготовке; проблемам проектирования самообразовательной деятельности педагогов, проектирования образовательных маршрутов молодыми педагогами и др.; И. Л. Белова исследует проблемы формирования проектной культуры будущих графических дизайнеров, рассматривает проблемы использования инновационных технологий в профессиональной подготовке будущих дизайнеров, развития художественно-проектного мышления студентов-дизайнеров; педагоги ведущего учреждения занимаются: разработкой метода проектов в познавательной

деятельности бакалавров, подходов к подготовке социальных педагогов к использованию проектной деятельности в профилактике отклонений в поведении подростков; исследованием процесса развития профессиональной мобильности обучающихся колледжа и креативного потенциала студентов-дизайнеров.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** научно обоснованная идея о возможности формирования проектной культуры будущих архитекторов в процессе образования в вузе художественно-архитектурными средствами, нацеленная на решение одной из важных государственных задач в области образовательной политики Российской Федерации – подготовки высококвалифицированных и разносторонне грамотных архитекторов-профессионалов, готовых к актуальным вызовам современного мира, в первую очередь в сфере строительства и архитектуры;

**предложена** научная гипотеза о целесообразности подготовки будущих архитекторов в вузе в логике структурно-функциональной модели, представленной совокупностью взаимосвязанных блоков: нормативно-целевого, методологического, содержательного, процессуального, технологического, контрольно-оценочного, отображающей алгоритм моделирования последовательной организации процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов от цели до результата на основе совокупности подходов: основных – системно-деятельностного, культурологического, концептуального, аксиологического, средового, и дополнительных – проектного и рефлексивного;

**доказана** перспективность реализации комплекса педагогических условий, обеспечивающих эффективность формирования проектной культуры будущих архитекторов посредством: включения студентов в познавательно-ориентационную деятельность художественно-архитектурной направленности; активизацию творческого потенциала будущих архитекторов на разных этапах обучения посредством привлечения их к разработке информационно-технологического обеспечения образовательного процесса; участия студентов в индивидуальной и коллективной проектной деятельности; вовлечения будущих

архитекторов в практику рефлексивной оценки процесса и результатов познавательной и проектной деятельности;

**введено** в понятийный аппарат профессионального образования уточненное содержание понятия проектной культуры будущих архитекторов как профессионально значимого личностного качества, формирующегося у обучающихся в процессе овладения художественно-архитектурными средствами и обеспечивающего направленность их проектной деятельности на преобразование окружающей среды с учетом утилитарных запросов и эстетических потребностей населения.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано** положение о родовидовой связи понятий «проектная культура личности» (родовое понятие) и «проектная культура будущих архитекторов» (видовое понятие) как отношения между системно-методологическим основанием и специфическим содержательным наполнением, что позволяет расширить представление о всеобщности проектной культуры личности и об особенностях проектной культуры специалиста конкретного профиля;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** метод естественного эксперимента, обеспечивающий возможности для организации экспериментальной работы в условиях естественно протекающего образовательного процесса вуза, что позволяет многократно, со студентами разных курсов повторять одни и те же педагогические условия, включая их в целенаправленную и незаметно для них самих организуемую учебную деятельность в привычном режиме с сохранением естественной познавательной активности;

**изложены** доказательно аргументированные положения об иерархически обусловленной взаимосвязи и взаимозависимости методологических подходов, выполняющих в исследовании свое специфическое назначение: ориентации на результат (системно-деятельностный), направленности на предмет (культурологический), установки на творчество (концептуальный), выбора системы ценностей (аксиологический), интеграции утилитарных потребностей человека и

факторов природного окружения (средовой), а также организации процесса проектирования (проектный) и аналитической деятельности студентов (рефлексивный);

**раскрыты** противоречия на социально-педагогическом, научно-теоретическом и научно-методическом уровнях, подтверждающие актуальную необходимость, педагогическую целесообразность и реальную возможность разработки, теоретического обоснования и экспериментальной проверки педагогических условий формирования проектной культуры будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе;

**изучены** потенциальные возможности использования художественно-архитектурных средств в проектировании архитектурных объектов в двух исполнительских форматах – «ручном» (пластическом) и компьютерном (3D, VR, Archicad, Photoshop и других цифровых ресурсов);

**проведена модернизация** процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов на основе взаимосвязанных и взаимодополняющих моделей: двух объектных – структурно-содержательной модели проектной культуры личности и структурно-функциональной модели проектной культуры будущих архитекторов, и одной процессной – структурно-функциональной модели формирования проектной культуры будущих архитекторов в вузе.

**Значение** полученных соискателем результатов исследования **для практики** подтверждается тем, что:

**разработана и внедрена** в процесс профессионального образования будущих архитекторов в вузе структурно-функциональная модель и комплекс педагогических условий, обеспечивающих эффективное решение проблемы формирования проектной культуры обучающихся художественно-архитектурными средствами;

**определены** перспективы комплексного применения совокупности апробированных в процессе формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурных средств в практике архитектурного проектирования;

**создана** модель мониторинга формирования проектной культуры будущих архитекторов посредством совокупности взаимосвязанных критериев – профессионально-компетентностного, проектно-познавательного, профессионально-личностного, рефлексивно-оценочного, обеспечивающих установление: наличия у обучающихся необходимых и достаточных знаний, умений и практического опыта в области архитектурного проектирования; уровня развития проектного мышления (теоретического и практического); сформированности личностных качеств (самостоятельности, креативности, ответственности); объёма рефлексивно-оценочного опыта (способности к оценке, самооценке и рефлексии);

**представлено** научно-методическое обеспечение процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов, включающего себя: учебное пособие «Рисунок» (2008), выполненное в соавторстве; учебно-методический комплекс по дисциплине «Живопись, архитектура, композиция» (2012); учебно-методическое пособие «Современные пространственные и пластические искусства» (электронный ресурс, 2021); учебно-методические рекомендации для студентов «Как правильно мыслить».

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

**экспериментально показана** воспроизводимость результатов исследования в группах каждого нового набора по направлению подготовки 07.03.01 «Архитектура»;

**теория** построена на основе положений системно-деятельностного, культурологического, концептуального, аксиологического и средового методологических подходов, обеспечивающих получение достоверных экспериментальных результатов, отраженных в публикациях автора;

**идея базируется** на результатах анализа: процессов в архитектурном проектировании, современных нормативных требований к качеству архитектурных объектов, практики профессиональной подготовки кадров для архитектурной отрасли в системе высшего образования.

**Личный вклад соискателя** состоит в уточнении содержания понятия «проектная культура будущих архитекторов»; в разработке критериев, показателей и уровней сформированности проектной культуры будущих архитекторов; в разработке и опытно-экспериментальной проверке педагогических условий формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами в процессе профессионального образования в вузе; в разработке и проверке эффективности научно-методического обеспечения процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами, обучающихся по направлению подготовки 07.03.01 «Архитектура» в ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственной технической университет им. Г. И. Носова».

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.**

*В отзыве ведущей организации:*

1. В современной архитектурной практике существенный вес приобретают цифровые методы проектирования – BIM-моделирование, параметрическое и генеративное проектирование. Хотелось бы услышать на защите развёрнутую авторскую позицию о том, каким образом эти методы вписываются в предложенную концепцию проектной культуры будущего архитектора и в каких именно компонентах четырёхкомпонентной структуры (личностном, когнитивно-деятельностном, концептуально-ценностном, интеллектуально-познавательном) они получают системную опору.

2. Разработанный соискателем критериально-оценочный аппарат отличается высокой методической точностью; целесообразно было бы видеть его дальнейшее развитие в виде самостоятельного диагностического продукта – карты диагностики или цифрового инструмента, пригодного к тиражированию в практике других вузов архитектурного и смежного творческого профиля. Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

*В отзыве официального оппонента Л. А. Филимонюк:*

1. В теме диссертационного исследования заявлено, что формирование проектной культуры будущих архитекторов осуществляется в процессе профессионального образования в вузе. Однако, согласно Федеральному закону об образовании в Российской Федерации, профессиональное образование направлено на приобретение обучающимися в процессе освоения основных профессиональных образовательных программ знаний, умений, навыков и компетенций определенного уровня и объема, позволяющих вести профессиональную деятельность в определенной сфере и (или) выполнять работу по конкретным профессии или специальности. Автором же рассматривается только очень узкая проблема формирования проектной культуры будущих архитекторов, только художественно-архитектурными средствами. Хотелось бы понять, какие дисциплины учебного плана и какие компетенции связаны с проектной деятельностью архитектора и какие авторские учебно-методические материалы ориентированы именно на формирование проектной культуры будущих архитекторов в рамках дисциплин учебного плана.

2. Автором выделены педагогические условия формирования проектной культуры будущих архитекторов, которые, исходя из требований ФГОС ВО по направлению подготовки 07.03.01 Архитектура и перечисленных в нем УК и ОПК, являются обязательными. В связи с этим возникают два вопроса: в чем состоит принципиальная новизна реализованных в исследовании педагогических условий, и на формирование каких компетенций эти условия направлены.

3. Структурно-функциональная модель процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами содержит технологический блок, включающий в себя методы, средства и организационные формы образовательной деятельности будущих архитекторов, но в диссертационном исследовании автором не представлена четкая технологическая цепочка действий с определенными этапами гарантированно ведущая к достижению цели – формированию проектной культуры у будущих архитекторов, соискателем приводится методика проведения некоторых занятий со

студентами, рассматривается методика реализации педагогических условий, но не технология. Хотелось бы услышать пояснения соискателя.

*В отзыве официального оппонента И. Л. Беловой:*

1. Введённое автором ключевое понятие «проектная культура будущих архитекторов» содержательно ёмко и категориально проработано, однако в диссертации, на наш взгляд, недостаточно акцентирована его дифференциация со смежными понятиями, такими как «проектное мышление», «проектные способности», «проектная компетентность», «профессиональная готовность к проектной деятельности». Более тщательный анализ и явное разведение этих понятий усилило бы авторскую концептуальную позицию, позволило бы зафиксировать научный вклад в исследование.

2. На наш взгляд, в «Структурно-функциональной модели процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами» (Рисунок 3) в Технологическом блоке недостаточно продуманы образовательные технологии и заявленные автором «художественно-архитектурные средства».

3. В качестве одного из критериев сформированности проектной культуры будущих архитекторов автором указан профессионально-компетентностный критерий, однако, выделенные показатели и предложенные методики диагностики направлены на установление интереса, стремления и потребности к профессиональному образованию как ценности; знаниям в области художественного искусства и архитектуры, но выделенный критерий должен показывать уровень сформированности именно проектной культуры. Каким образом соотносятся между собой выделенные автором показатели и содержание проектной культуры будущих архитекторов?

*Членами диссертационного совета были заданы уточняющие вопросы:*

1. В ряде исследований (О. И. Генисаретского, В. Ф. Сидоренко, Н. А. Ковешниковой, Л. А. Филимонюк и других) уже разработаны понятия «проектная культура личности», «проектная культура дизайнера», «проектная культура инженера», «проектная культура педагога». Поясните, в чём состоит

принципиальная новизна Вашего определения проектной культуры архитектора?

2. Формирование проектной культуры будущих архитекторов Вы осуществляете посредством использования художественно-архитектурных средств, к числу которых Вы относите и рисунок, и комбинаторику, и историю искусств, и цифровые программы. Поясните, что такое в Вашем понимании художественно-архитектурные средства, что именно Вы относите к таким средствам?

3. Как связаны уровни сформированности проектной культуры будущих архитекторов (воспроизводящий, эвристический, концептуальный) с типами основы ориентировочной деятельности по П. Я. Гальперину?

4. В исследовании представлены три разработанные Вами модели – структурно-содержательная модель проектной культуры личности, структурно-функциональная модель проектной культуры архитектора и структурно-функциональная модель процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов? Поясните, зачем разработаны эти модели и нет ли здесь избыточности?

5. В совокупность художественно-архитектурных средств Вы включаете рисунок и живопись. Объясните, зачем архитектору нужно владение этими средствами, если современное архитектурное проектирование осуществляется преимущественно посредством цифровых инструментов?

6. Методологическую основу Вашего исследования составляют пять методологических подходов – системно-деятельностный, культурологический, концептуальный, аксиологический, средовой, и плюс ещё два дополнительных – проектный и рефлексивный? Чем обусловлено выделение двух подходов в дополнительную группу?

7. Для оценки уровня сформированности проектной культуры будущих архитекторов Вы определяете профессионально-компетентностный, проектно-познавательный, профессионально-личностный, рефлексивно-оценочный критерии. Чем обусловлен выбор именно таких критериев?

8. Среди диагностических средств, использованных Вами для установления уровня сформированности у обучающихся проектной культуры, Вы предлагаете анкеты, тесты самооценки, экспертные оценки, дневники, которые по своей сути содержат субъективное мнение авторов. Поясните, каким образом обеспечена объективность и надёжность проводимой Вами диагностики?

9. Что такое архитектурная комбинаторика и какова её роль в формировании проектной культуры будущих архитекторов?

**Соискатель Кушикова Анастасия Леонидовна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:**

– нами выявлена специфика проектной культуры именно архитектора, производная от уникальности его деятельности; построена системно-методологическая «лестница» из трёх моделей: проектная культура личности – проектная культура архитектора – процесс её формирования, чего ранее для архитекторов не делалось; разработан и проверен комплекс из четырёх педагогических условий, реализуемых именно художественно-архитектурными средствами; разработан критериальный аппарат (четыре критерия, двенадцать показателей, три уровня);

– под художественно-архитектурными средствами мы понимаем инструменты, позволяющие придавать проектируемому объекту выразительный облик и способствующие формированию у будущих архитекторов образного и проектного мышления: это рисунок и живопись, архитектурная комбинаторика, история пространственных и пластических искусств. Все эти средства реализуются в двух исполнительских форматах: «ручном» (пластическом) и компьютерном;

– уровни сформированности проектной культуры будущих архитекторов тесно связаны с тремя типами основы ориентировочной деятельности (ООД по П. Я. Гальперину: первый тип ООД (действие методом проб и ошибок) соответствует воспроизводящему уровню сформированности проектной культуры (первый курс); второй тип ООД – эвристическому уровню (второй курс), когда основу ориентировочной деятельности задаёт педагог; третий тип ООД, когда

студент сам ставит задачу и выстраивает ориентировку, соответствует концептуальному уровню сформированности проектной культуры (третий, четвёртый курсы);

– три разработанные модели представляют собой иерархически взаимосвязанный комплекс, где каждая модель «отвечает» на свой вопрос: что есть проектная культура вообще, что есть проектная культура архитектора и как её формировать. Модель проектной культуры личности – общее методологическое основание для разработки модели проектной культуры архитектора, в которой конкретизируется содержание проектной культуры применительно к личности архитектора; а в модели процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов представлен путь формирования этого специфического для архитектора личностного качества;

– к художественно-архитектурным средствам относятся рисунок и живопись, применение которых способствует активизации образного мышления обучающихся, развитию у них «насмотренности», чувства формы, и которые составляют базу «ручных» приёмов изображения в архитектуре. Без этой художественной основы цифровые инструменты, практикуемые в архитектурном проектировании, дают, по выражению В. Л. Глазычева, лишь «вариации на готовые темы», в результате чего способность к творчеству утрачивается;

– методологическую основу исследования составляют пять методологических подходов общепhilософского уровня – системно-деятельностный, культурологический, аксиологический; общенаучного – рефлексивный, системный, деятельностный); конкретно-научного – концептуальный, средовой; и плюс два дополнительных – проектный и рефлексивный, относящихся к технологическому уровню методологии исследования. При этом каждый подход выполняет в исследовании свою функцию: системно-деятельностный – является своеобразным каркасом исследования и ориентирует на результат; культурологический – обеспечивает предметную «культурную» основу исследования; концептуальный – составляет творческо-ценностное ядро образовательной деятельности студентов; аксиологический – позволяет выделить систему ценностей, свя-

занных с содержанием проектной культуры архитектора; средовой – определяет эколого-гуманистическую направленность проектной деятельности архитектора; проектный подход – является методологической основой третьего педагогического условия, обеспечивающего включение студентов в индивидуальную и коллективную проектную деятельность посредством реализации трех типов ООД (основы ориентировочной деятельности); а рефлексивный – организацию рефлексивного обучения как аналитической основы всей образовательной деятельности студентов;

– выбор профессионально-компетентного, проектно-познавательного, профессионально-личностного, рефлексивно-оценочного критериев обусловлен содержанием проектной культуры будущих архитекторов, в котором мы выделяем четыре компонента: когнитивно-деятельностный, соответствующий профессионально-компетентностному критерию, показателями которого являются мотивы, знания, опыт; интеллектуально-познавательный компонент, содержание которого отражается в показателях проектно-познавательного критерия; личностный компонент, связанный с профессионально-личностным критерием, показателями которого выступают профессионально значимые для архитектора личностные качества; концептуально-ценностный компонент, согласующийся с показателями рефлексивно-оценочного критерия;

– уровни сформированности проектной культуры мы выявляем с помощью апробированных методик (Гриншпуна, Дубовицкой, Торренса, Зиверта, Резапкиной, Прядеина, экспресс-диагностики ответственности и других) посредством сопоставления экспертной оценки и самооценки на основе балльной шкалы, разработанной по методике А. А. Кыверялга. Установление достоверности уровня сформированности проектной культуры обучающихся по каждому показателю осуществляется посредством нескольких методик, что зафиксировано в критериально-диагностическом инструментарии исследования, а данные анкет и тестов подтверждаются результатами прямого наблюдения и ана-

лизом продуктов деятельности студентов – рисунков, проектов, презентаций, реальных работ;

– архитектурная комбинаторика – это раздел архитектурной теории, изучающей законы и закономерности в архитектуре, связанные с формообразованием и организацией пространства. В процессе изучения архитектурной комбинаторики студенты учатся создавать комбинации из отдельных элементов, используя разные композиционные приемы (повторы, ритм, сочетания форм и размеров, пропорции, симметрии и асимметрии, контраст и нюанс и другие); перебирать варианты комбинирования и создавать новые сочетания в архитектуре, дизайне, ландшафтном окружении, используя полученные знания, умения и навыки.

На заседании 22 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Кушиковой Анастасии Леонидовне ученую степень кандидата педагогических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития методологии и технологии профессионального образования, что выражается в: *разработке* научно обоснованной идеи о возможности формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами в процессе профессионального образования в вузе; *выявлении* сущности и уточнении содержания понятия проектной культуры будущих архитекторов, системно-методологическим основанием для которого выступает специально разработанное понятие проектной культуры личности; *апробации* научной гипотезы о целесообразности построения и реализации процесса формирования у будущих архитекторов проектной культуры художественно-архитектурными средствами на основе структурно-функциональной модели; *выборе* подходов – системно-деятельностного, культурологического, концептуального, аксиологического, средового как основных, и проектного и рефлексивного как дополнительных, в совокупности составляющих методологическую основу исследования; *доказательстве* перспективности реализации комплекса педагогических условий, обеспечивающих эффективность формирования проектной культуры будущих архитекторов, готовых к непрерывному профессио-

нальному и личностному самообразованию и саморазвитию.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук (по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет.

Председатель диссертационного совета,

доктор педагогических наук,

профессор



Савва Любовь Ивановна

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат педагогических наук,

доцент

Курзаева Любовь Викторовна

22 июня 2026