

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата педагогических наук, доцента Ирины Леонидовны Беловой на диссертацию Кушиковой Анастасии Леонидовны на тему **«Формирование проектной культуры будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе»**, представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Актуальность темы исследования

Представленная А. Л. Кушиковой диссертационная работа посвящена одной из значимых задач современной педагогики высшей школы — разработке и теоретическому обоснованию педагогических условий формирования у будущих архитекторов проектной культуры в процессе профессионального образования в вузе.

Актуальность избранной темы исследования не вызывает сомнений. Во-первых, выбранная проблематика напрямую сопряжена с приоритетами образовательной политики Российской Федерации, отражёнными в национальных проектах «Образование», «Кадры», «Жильё и городская среда», «Культура», поскольку именно архитектор как высококвалифицированный специалист непосредственно формирует предметно-пространственную среду жизнедеятельности человека. Во-вторых, актуальность работы подтверждается нормативно-правовой базой подготовки архитекторов: ФГОС ВО по направлению 07.03.01 «Архитектура» и Профессиональным стандартом «Архитектор» (приказ Минтруда РФ от 06.04.2022 № 202н). Заявленные в этих документах требования к универсальным, общепрофессиональным и профессиональным компетенциям выпускника могут быть полноценно реализованы при условии целенаправленного формирования у обучающихся проектной культуры как интегративного личностного качества.

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В ОТДЕЛЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И.Носова»	
за № _____	Дата регистрации <u>04.06.2026</u>
Фамилия регистратора _____	

Как справедливо отмечает автор, в современной педагогической теории не достаточно работ, посвящённых проблеме формирования проектной культуры будущих архитекторов средствами художественно-архитектурной подготовки, что усиливает значимость заявленного исследования. Диссертант обосновывает актуальность через выявление трёх уровней противоречий: 1) *социально-педагогического* (между социальным заказом на архитекторов с развитой проектной культурой и преимущественно функциональной ориентацией реальной практики); 2) *научно-педагогического* (между методолого-теоретическим уровнем нормативных требований и функционализмом высшего образования); 3) *научно-методического* (между потребностью в свободном владении художественно-архитектурными средствами и цифровизацией архитектурного образования). Такое многоуровневое обоснование придаёт исследованию ясную целевую направленность.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации А. Л. Кушиковой, представляется высокой, что обеспечивается, прежде всего, *корректностью построения методологической базы* исследования, выстроенной на четырёх взаимосвязанных уровнях. На общефилософском уровне автор опирается на системный, деятельностный, культурологический и аксиологический подходы; на общенаучном уровне – на учение о развитии личности и теорию моделирования; на конкретно-научном уровне – на идеи педагогического проектирования, архитектурного проектирования, развития архитектурно-художественного образования, а также концептуальный, средовый и проектный подходы; на технологическом уровне – на методики и технологии педагогического исследования, концепцию ориентировочной деятельности П. Я. Гальперина, метод автодидактики и метод рефлексивного обучения.

Важным методологическим решением автора является выстраивание *целостного методологического комплекса* из пяти ведущих подходов –

системно-деятельностного, культурологического, концептуального, аксиологического, средового – каждому из которых поставлена собственная система принципов (субъектности и непрерывности; культурной преемственности и интеграции профессиональных ценностей; концептуализации творчества и социальной ответственности; единства мотивационной, когнитивной, рефлексивно-оценочной и эмоционально-волевой сфер личности; целостности и проектной направленности рационального использования среды). Дополнительно автор привлекает рефлексивный и проектный подходы, концепцию ориентировочной основы деятельности и метод автодидактики, что обеспечивает методологическую полноту обоснования предложенных педагогических условий.

Обоснованность научных положений подкреплена также репрезентативной библиографической базой (282 источника), репрезентативностью выборки респондентов (78 студентов в 2019–2026 учебных годах), положительной динамикой педагогического эксперимента, воспроизводимостью результатов и личным участием автора в опытно-экспериментальной работе.

Структура и содержание диссертации

Структура диссертации соответствует логике научно-педагогического исследования и включает введение, две главы (теоретическую и экспериментальную), заключение, список литературы из 282 наименований и 4 приложения. Работа изложена на 188 страницах, содержит 13 таблиц и 4 рисунка 4-рѐх приложений.

Во *введении* обосновывается актуальность темы и степень разработанности проблемы, определяются проблема, цель, объект и предмет исследования, формулируются гипотеза и задачи, раскрывается методологическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представляются положения, выносимые на защиту. Объект – процесс профессионального образования будущих архитекторов в вузе; предмет – формирование у будущих архитекторов проектной культуры

художественно-архитектурными средствами; цель – разработка, теоретическое обоснование и реализация на практике комплекса педагогических условий её формирования. Сформулированная гипотеза и пять последовательно вытекающих из неё задач отвечают цели и обеспечивают целостность работы.

Первая глава *«Теоретическое обоснование проблемы формирования проектной культуры будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе»* состоит из трёх параграфов. В первом выстраивается родовое понятие «проектная культура личности» (с представлением её структурно-содержательной модели, рисунок 1); во втором формулируется уточнённое авторское определение ключевого понятия – «проектная культура будущих архитекторов» – с выделением четырёх компонентов (личностного, когнитивно-деятельностного, концептуально-ценностного, интеллектуально-познавательного) и их функций (рисунок 2); в третьем обосновывается структурно-функциональная модель формирования проектной культуры (рисунок 3), включающая шесть взаимосвязанных блоков – нормативно-целевой, методологический, содержательный, процессуальный (ядро модели – комплекс из четырёх педагогических условий), технологический и контрольно-оценочный (с четырьмя критериями и тремя уровнями сформированности – концептуальным, эвристическим, воспроизводящим). Блоки модели находятся в чётко фиксированной взаимосвязи и взаимозависимости, что обеспечивает её целостность «от цели до результата» и пригодность к воспроизведению в практике других вузов архитектурного профиля.

Вторая глава *«Организация экспериментальной работы по формированию проектной культуры будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе»* посвящена эмпирической апробации модели и педагогических условий и состоит из трёх параграфов.

В параграфе 2.1 раскрываются организационно-методические основы экспериментальной работы – её цели, задачи, принципы, методы и три этапа

(2019–2021 гг., 2021–2024 гг., 2024–2026 гг.); представлен критериально-диагностический инструментарий, шкала перевода качественных показателей в количественные (по А. А. Кыверялгу) и уровневая характеристика проектной культуры по четырём критериям, что обеспечивает воспроизводимость экспериментальной процедуры.

Особого внимания заслуживает параграф 2.2 «Реализация комплекса педагогических условий формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами», в котором представлен *методически целостный комплекс педагогических условий*: единое содержательное ядро (курс «Как правильно мыслить» и концепция ООД П. Я. Гальперина) обслуживает первое и второе условия; третье операционализирует накопленные в них знания и умения в коллективной и индивидуальной проектной деятельности; четвёртое – рефлексивно-оценочное – выступает «сквозной» линией, удерживающей единство всего процесса; каждое из условий работает на «свой» компонент проектной культуры (личностный, когнитивно-деятельностный, концептуально-ценностный, интеллектуально-познавательный) и на «свой» критерий оценки её сформированности, что делает комплекс воспроизводимым в практике других вузов архитектурного профиля.

Автор раскрывает *целостную систему, где четыре условия работают одновременно*, первое и второе условия объединены общим содержательным ядром — разработанным автором курсом «Как правильно мыслить» (на основе идей К. Шереметьева), что подчёркивает их методическую связность.

Первое условие обеспечивает мотивационный этап и формирует приёмы анализа, синтеза, сравнения, абстрагирования и обобщения через лекции-диалоги, тренинги личностного роста, размышления на пленэре, анализ творчества выдающихся архитекторов, сравнительные характеристики искусства разных эпох.

Второе условие переводит мыслительную работу обучающегося в русло творческого проектного мышления и автодидактики в процессе

подготовки презентаций, разработки проектов (Archicad, Photoshop, 3D- и VR-технологиях), заданий по архитектурной комбинаторике и бионике (например, перевод формы цветка лотоса в архитектурный объект – кафе на воде с принципом аэродинамики; разработка универсального модуля для предметов интерьера и архитектурных объектов и т.п.). Методически важно, что цифровые технологии используются не репродуктивно, а как инструмент продуктивной деятельности – это разрешает сформулированное во введении противоречие научно-методического уровня. На выходе у студентов второго курса формируется эвристический уровень проектной культуры.

Третье условие – участие в индивидуальной и коллективной проектной деятельности – встроено в логику предыдущих и опирается на сформированные знания и автодидактическую готовность. Подробно описаны коллективные проекты программы «Краски нации» (роспись стен в корпусах ИСАИИ МГТУ – триптих с видами Санкт-Петербурга и коллаж с памятниками Магнитогорска), подготовка и оформление студенческих выставок (композиция, паспарту, монтаж, афиша); индивидуальные проекты выполняются по реальным заказам – архитектурный и экологический анализ городских объектов Магнитогорска (ТЦ «Тройка», «Метеорит», «Радуга», Metro Cash & Carry), а также учебные проекты по «Современным пространственным и пластическим искусствам» (перевод произведений Ле Корбюзье, В. Кандинского, К. Малевича, П. Мондриана, П. Клее в архитектурный объект). К концу третьего года формируется концептуальный уровень проектной культуры.

Четвёртое условие – вовлечение в рефлексивно-оценочную деятельность – встроено как *сквозная линия*, сопровождающая все формы работы по первым трём условиям, что подтверждает целостность авторского комплекса: оно реализуется через пролонгированную рефлекссию, ведение «художественных альбомов», «цитатников», дневников наблюдаемых фактов и успехов, эссе и портфолио (в том числе в VR-формате). На выпускном курсе завершается отработка третьего типа ООД, что позволяет

констатировать у будущих архитекторов мировоззренческую устойчивость и готовность самостоятельно определять объект проектирования для выпускной квалификационной работы.

В параграфе 2.3 представлены анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментальной работы, проведённой на базе ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.Носова» (Институт строительства, архитектуры и искусства; кафедра архитектуры) с 2019 по 2026 учебные годы (78 студентов: 40 в экспериментальной группе, 38 в контрольной).

Методически обоснованным и корректным, на наш взгляд, является выбор автором **метода естественного эксперимента**. Как отмечает автор, данный выбор обусловлен прежде всего кадровой спецификой направления подготовки «Архитектура» в МГТУ им. Г. И. Носова, на которое ежегодно набирается только одна группа численностью в среднем 20 человек. Естественный эксперимент позволяет многократно, со студентами разных курсов, повторять одни и те же педагогические условия, включая обучающихся в целенаправленную и «незаметно для них самих» организуемую образовательную деятельность, сохраняя естественную учебную активность и привычный режим обучения. Тем самым автор обходит типичные ограничения классической схемы «ЭГ vs КГ» и получает возможность проверять гипотезу исследования повторно, в течение нескольких лет, каждый раз с новыми студентами. По результатам эксперимента доля студентов ЭГ с высоким уровнем сформированности проектной культуры выросла с 10 до 30 %, со средним – с 52,5 до 55%, с низким — снизилась с 37,5 до 15 %; коэффициент эффективности педагогического процесса В. П. Беспалько в ЭГ вырос с 0,62 («неэффективно») до 0,80 («эффективно»); статистическая значимость различий подтверждена критерием χ^2 К. Пирсона ($\chi^2_{\text{набл.}} = 7,74 > \chi^2_{\text{крит.}} = 5,99$). Выводы по главам и заключение содержат логично выстроенные

обобщения, согласованные с поставленными задачами и гипотезой исследования.

Научная новизна результатов исследования

Научная новизна представленной диссертационной работы определяется, во-первых, выявлением сущности и разработкой содержания понятия «проектная культура будущих архитекторов», системно-методологическим основанием для которого выступает специально разработанное автором родовое понятие проектной культуры личности; во-вторых, разработкой и экспериментальной проверкой целесообразности структурно-функциональной модели формирования у будущих архитекторов проектной культуры художественно-архитектурными средствами; в-третьих, разработкой и экспериментальной проверкой комплекса педагогических условий формирования проектной культуры, включающего четыре взаимосвязанных условия; в-четвёртых, разработкой критериев оценки сформированности проектной культуры и соответствующих им показателей, в совокупности обеспечивающих достоверное установление уровня проектной культуры будущих архитекторов. Все элементы новизны соответствуют заявленному в работе аппарату исследования и подтверждены результатами эксперимента.

Теоретическая значимость исследования

Теоретическая значимость работы заключается в том, что на основе разработанного понятия «проектная культура личности» уточнено содержание ключевого понятия исследования «проектная культура будущих архитекторов», конкретизированы целевые аспекты профессионального образования будущих архитекторов в вузе; обоснован выбор комплекса взаимосвязанных методологических подходов, реализуемых через соответствующую систему принципов; теоретически обоснована структурно-функциональная модель формирования проектной культуры, отражающая процесс реализации педагогических условий; обоснован комплекс педагогических условий формирования проектной культуры художественно-

архитектурными средствами, что расширяет инструментальное обеспечение проектной деятельности обучающихся; разработано содержание критериев и показателей выявления уровня сформированности проектной культуры, что обогащает подходы к диагностике профессионального образования выпускников по направлению «Архитектура».

Практическая значимость исследования

Практическая значимость работы определяется тремя взаимосвязанными результатами. Во-первых, получением положительных результатов внедрения в реальный образовательный процесс структурно-функциональной модели и комплекса педагогических условий, обеспечивающих эффективное решение проблемы формирования у будущих архитекторов проектной культуры. Во-вторых, разработкой критериально-оценочного инструментария для организации и проведения мониторинга процесса формирования проектной культуры посредством диагностики уровня каждого её компонента: знаний, умений и опыта в области архитектуры; теоретического и практического проектного мышления; самостоятельности, креативности и ответственности; способности к оценке, самооценке и рефлексии. В-третьих, апробацией и внедрением научно-методического обеспечения процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов, включающего учебное пособие «Рисунок», учебно-методический комплекс «Живопись, архитектура, композиция», учебно-методическое пособие «Современные пространственные и пластические искусства». Совокупность научно-методических материалов повышает внедрение их в массовую практику архитектурных кафедр вузов России.

Достоверность результатов исследования

Достоверность результатов исследования обеспечена выбором методолого-теоретических оснований стратегии работы; взаимосвязанностью её исходных параметров; разработкой и использованием диагностических методов, адекватных цели и задачам; репрезентативностью выборки респондентов; положительной динамикой педагогического эксперимента;

личным участием автора в опытно-экспериментальной работе на протяжении семи учебных лет.

Апробация и внедрение результатов исследования

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Магнитогорске (2007, 2008, 2012, 2015, 2016, 2019, 2021, 2022, 2023), а также в Гжели (2013), Ульяновске (2009) и др. Материалы диссертации отражены в 35 публикациях, четыре из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ; а также в 4 учебных и учебно-методических пособиях. Объём, тематика и уровень публикаций соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и в полном объёме отражают содержание диссертационного исследования.

Замечания и пожелания

По работе А.Л. Кушиковой в порядке научной дискуссии могут быть высказаны следующие замечания и пожелания, не имеющие принципиального характера и не влияющие на общую положительную оценку диссертации.

1. Введённое автором ключевое понятие *«проектная культура будущих архитекторов»* содержательно ёмко и категориально проработано, однако в диссертации, на наш взгляд, недостаточно акцентирована его дифференциация со смежными понятиями, такими как «проектное мышление», «проектные способности», «проектная компетентность», «профессиональная готовность к проектной деятельности». Более тщательный анализ и явное разведение этих понятий усилило бы авторскую концептуальную позицию, позволило бы зафиксировать научный вклад в исследование.

2. На наш взгляд, в «Структурно-функциональной модели процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами» (Рисунок 3) в Технологическом блоке не

достаточно продуманы образовательные технологии и заявленные автором «художественно-архитектурные средства».

3. В качестве одного из критериев сформированности проектной культуры будущих архитекторов автором указан профессионально-компетентностный критерий, однако, выделенные показатели и предложенные методики диагностики направлены на установление интереса, стремления и потребности к профессиональному образованию как ценности; знаниям в области художественного искусства и архитектуры, но выделенный критерий должен показывать уровень сформированности именно проектной культуры. Каким образом соотносятся между собой выделенные автором показатели и содержание проектной культуры будущих архитекторов?

Высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки представленной диссертационной работы.

Соответствие паспорту научной специальности

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования: п. 4. Компетентностный подход в профессиональной подготовке специалиста; п. 13. Непрерывное профессиональное образование, преемственность уровней; п. 18. Подготовка специалистов в профессиональных образовательных организациях и организациях высшего образования.

Об автореферате диссертации

Автореферат раскрывает основные положения диссертации и полностью отражает замысел исследования. Содержание автореферата содержит все необходимые разделы, характеризуется чёткостью формулировок, оформлено в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Общий вывод

Проведённый анализ исследования позволяет сделать вывод о том, что диссертация А. Л. Кушиковой на тему «Формирование проектной культуры

будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе» вносит существенный вклад в развитие методологии и технологии профессионального образования, является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, которая отвечает в полной мере требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор **Кушикова Анастасия Леонидовна** заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Оппонент:

Белова Ирина Леонидовна,
кандидат педагогических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Нижегородский
государственный
педагогический университет имени Козьмы
Минина» (Мининский университет), доцент
кафедры средового и графического дизайна.
Научная специальность по кандидатской
диссертации 5.8.7. Методология и технология
профессионального образования.

Дата: « 1 » июня 2026 г. И.Л. И. Л. Белова

Согласна с обработкой персональных данных и размещением этих сведений в сети Интернет на официальных сайтах ВАК и ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», а также в личном деле соискателя.



Умную подпись
И. Л. Белова
Заверяю
Т. П. Сидорова



Данные образовательного учреждения: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет)

Адрес: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, дом 1 (1 корпус),
ул. Луначарского, дом 23 (6 корпус) ФДИИМТ

Телефон: 8 (800) 444-19-52

Телефон кафедры средового и графического дизайна +7 (831) 262-20-44 #892

e-mail: mininuniver.ru

[mininuniver.ru>training/design-and-media/design](http://mininuniver.ru/training/design-and-media/design)

AboimovaI@mininuniver.ru