

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Филимонюк Людмилы Андреевны на диссертацию Кушиковой Анастасии Леонидовны на тему **«Формирование проектной культуры будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе»**, представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования

### **Актуальность темы исследования**

Профессиональная деятельность архитектора – одна из тех немногих сфер, где субъективное проектное решение получает практически необратимое предметное воплощение и непосредственно определяет среду повседневной жизни человека. Поэтому вопрос о том, какой именно интегративной характеристикой личности должен обладать выпускник вузовской программы по направлению «Архитектура», – это вопрос не только профессионально-педагогический, но и социокультурный. Заявленная А.Л. Кушиковой тема обращена к этому вопросу по существу: соискатель не ограничивается задачей формирования набора компетенций, а ставит проблему становления у будущего архитектора проектной культуры как профессионально значимого личностного качества, удерживающего знаниевую, деятельностьную, ценностную и творческую стороны личности в их педагогически управляемой целостности.

Актуальность работы убедительно подкреплена нормативной рамкой — национальными проектами «Образование», «Кадры», «Жильё и городская среда», «Культура»; Профессиональным стандартом «Архитектор» (приказ Минтруда РФ от 06.04.2022 № 202н) и ФГОС ВО по направлению подготовки 07.03.01 «Архитектура». Особенно ценным представляется то, что соискатель не остаётся в формально-нормативной плоскости, а предъявляет три уровня методологически точно выявленных противоречий – социально-педагогического, научно-педагогического и научно-методического, – которые задают исследованию ясную программу: разрешить, в частности, опасное сегодня противоречие между стремительной цифровизацией архитектурного образования и сохранением в нём самобытного художественно-архитектурного начала, гуманистической и ценностной направленности подготовки. Принципиально, что проблематика проектной культуры, разрабатываемая в современной педагогической науке достаточно интенсивно, в данной работе обращена к её малоисследованному сегменту — формированию проектной культуры именно будущих архитекторов и именно художественно-архитектурными средствами в условиях технического вуза, что и обуславливает несомненную актуальность темы и её научно-практическую значимость.

### **Общая методология и методика исследования**

Методологическая часть представленного исследования заслуживает отдельной положительной оценки и, на наш взгляд, является одной из самых

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В ОТДЕЛЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА  
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И.Носова»

за № \_\_\_\_\_

Дата регистрации 04.06.2026

Фамилия регистратора \_\_\_\_\_

сильных сторон работы. А.Л. Кушикова выстраивает методологическое основание на четырёх взаимосвязанных уровнях – общефилософском, общенаучном, конкретно-научном и технологическом, – что позволяет последовательно перевести исследование от философских оснований через теории образования и проектирования к конкретным методикам и технологиям педагогического исследования. Привлечены идеи системного, деятельностного, культурологического и аксиологического подходов; учение о развитии личности и теория моделирования; идеи педагогического проектирования, проектирования в архитектуре, развития архитектурно-художественного образования; концептуальный, средовой и проектный подходы; а также концепция ориентировочной основы деятельности П.Я. Гальперина, метод автодидактики и метод рефлексивного обучения.

Принципиально важно, что соискатель не ограничивается перечислением пяти ведущих подходов системно-деятельностного, культурологического, концептуального, аксиологического и средового, а конструирует из них **целостный методологический комплекс**, каждому из которых поставлена в соответствие собственная система принципов реализации, частично разработанных автором (субъектности и непрерывности; культурной преемственности и социокультурной целостности; концептуализации творчества и социальной ответственности; единства мотивационной, когнитивной, рефлексивно-оценочной и эмоционально-волевой сфер личности; целостности и ценностной ориентации архитектора). Тем самым автор предлагает не «эkleктичный набор» инструментов, а методологически самосогласованную конструкцию, в которой каждый подход обеспечивает свою грань изучаемого феномена и одновременно с другими подходами образует единое теоретическое основание модели.

Особой методической находкой соискателя является то, что вся внутренняя архитектура исследования собирается в «*матрицу соответствий*»: каждое из четырёх педагогических условий сопряжено с одним из четырёх компонентов проектной культуры (личностным, когнитивно-деятельностным, концептуально-ценностным, интеллектуально-познавательным) и со «своим» критерием её сформированности (профессионально-компетентностным, проектно-познавательным, профессионально-личностным, рефлексивно-оценочным), а три выявленных уровня (воспроизводящий – эвристический – концептуальный) поставлены в соответствие трём типам ориентировочной основы деятельности П.Я. Гальперина. Подобная архитектура исследования делает его не только методологически прозрачным, но и инструментально воспроизводимым: предложенная А. Л. Кушиковой логика «компонент → условие → критерий → уровень» представляет собой, по сути, образец того, как в современном педагогическом исследовании удерживается соразмерность теоретико-методологического основания и эмпирической части.

Эмпирическая часть выстроена по трёхэтапной программе (подготовительный – основной – заключительный, 2019–2026 гг.). На базе кафедры архитектуры МГТУ им. Г.И. Носова автор применила метод *естественного эксперимента* с пролонгированным наблюдением за студентами экспериментальной группы (САРБ-21) с первого по четвёртый курс при «незаметном» включении в формирующий этап последовательных наборов первокурсников в иные учебные годы, что позволило многократно повторять одни и те же педагогические условия и существенно повысить надёжность вывода об их эффективности. Достоверность результатов обеспечена применением апробированного статистического аппарата: коэффициента эффективности В. П. Беспалько (его рост в ЭГ с 0,62 до 0,80), шкалы перевода качественных показателей в количественные по А. А. Кыверялгу и критерия  $\chi^2$  К. Пирсона ( $\chi^2_{\text{набл.}} = 7,74 > \chi^2_{\text{крит.}} = 5,99$ ). Совокупность методологических и эмпирических решений работы свидетельствует о высокой исследовательской культуре соискателя.

### **Характеристика работы**

Диссертационная работа характеризуется традиционной структурой, её оглавление соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, где представлены: введение, первая глава, раскрывающая теоретические основания, вторая глава, описывающая экспериментальную работу изучаемого процесса, выводы по главам, заключение, список литературы и 4 приложения. Объём диссертации с приложением составляет 188 страниц, что вполне целесообразно.

Исследование отличается целостностью, грамотно оформлено. Названия глав и параграфов дают полное представление о логической завершённости научного исследования. Научный текст логично и информационно дополняют 4 рисунка, 14 таблиц, библиографический список содержит 270 источников, в том числе 5 на иностранном языке.

Логика изложения последовательна. Первая глава выстроена «от общего к частному»: от родового понятия *«проектная культура личности»* (с завершающей структурно-содержательной моделью) к ключевому понятию *«проектная культура будущих архитекторов»* с её четырёхкомпонентным составом и далее – к структурно-функциональной модели процесса формирования с шестью взаимосвязанными блоками (нормативно-целевым, методологическим, содержательным, процессуальным, технологическим, контрольно-оценочным). Вторая глава развёрнута как опытно-экспериментальная: организационно-методические основы (2.1), реализация комплекса педагогических условий (2.2) и анализ результатов (2.3). Особого внимания заслуживает параграф 2.2, в котором соискатель раскрывает реализацию комплекса условий не как сумму отдельных педагогических действий, а как внутренне согласованную систему: первое и второе условия объединены общим содержательным ядром (авторский курс «Как правильно мыслить» и концепция ООД П.Я. Гальперина); третье условие на основе накопленных знаний и умений в реальной коллективной (роспись стен корпусов ИСАиИ МГТУ – триптих с

видами Санкт-Петербурга и коллаж с памятниками Магнитогорска, оформление студенческих выставок) и индивидуальной (городские заказы, учебные проекты по работам Ле. Корбюзье, В. Кандинского, К. Малевича, П. Мондриана, П. Клее) проектной деятельности; четвертое условие – рефлексивно-оценочное – пронизывает весь процесс как сквозная линия (художественные альбомы, цитатники, дневники наблюдаемых фактов и успехов, эссе, портфолио в традиционной и VR-форматах).

#### **Наиболее существенные научные результаты**

К наиболее существенным научным результатам диссертации следует отнести:

1) уточнение содержания ключевого понятия «проектная культура будущих архитекторов» на основе специально разработанного автором родового понятия «проектная культура личности»;

2) обоснование комплекса из пяти взаимосвязанных и взаимозависимых методологических подходов с системой принципов их реализации;

3) разработку и экспериментальную проверку структурно-функциональной модели формирования проектной культуры будущих архитекторов, включающей шесть взаимосвязанных блоков;

4) разработку и экспериментальную апробацию комплекса педагогических условий формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами;

5) разработку критериально-оценочного аппарата с системой критериев, показателей и трёх уровней сформированности проектной культуры, методически сопряжённых с тремя типами ООД П.Я. Гальперина.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в нём впервые дано целостное теоретико-методологическое и опытно-экспериментальное обоснование процесса формирования проектной культуры именно *будущих архитекторов* и именно *художественно-архитектурными средствами*. Соискатель предложила двухуровневую категориальную конструкцию, в которой родовое понятие «проектная культура личности» выступает системно-методологическим основанием для уточнения видового понятия — проектной культуры будущего архитектора, что позволяет, с одной стороны, вписать частную проблематику архитектурного образования в общую педагогическую теорию формирования проектной культуры, и, с другой стороны, чётко зафиксировать особую роль художественно-архитектурных средств (графических, пластических, живописных, проектировочных) в её становлении. Новым в работе является и предложенное педагогическое сопряжение трёх типов ООД П.Я. Гальперина с тремя уровнями сформированности проектной культуры (воспроизводящим — эвристическим — концептуальным), что позволяет представить переход с одного уровня на другой как закономерную траекторию профессионального становления.

**Теоретическая значимость исследования** соотносится с частью положений научной новизны, развивает научное знание в области профессионального образования и состоит в том, что:

– уточнено содержание ключевого понятия исследования – «проектная культура будущих архитекторов», что конкретизирует целевые аспекты их профессионального образования и впервые в педагогической литературе фиксирует особую роль художественно-архитектурных средств в становлении этой культуры;

– теоретически обоснован выбор комплекса из пяти взаимосвязанных методологических подходов с системой принципов их реализации, что обеспечивает объективность и достоверность научного знания и расширяет теоретические основы методологии педагогического образования;

– теоретически обоснована структурно-функциональная модель формирования проектной культуры, отражающая последовательную реализацию педагогических условий «от цели до результата», что обогащает теорию профессионального образования инвариантными подходами к моделированию;

– теоретически обоснован комплекс педагогических условий формирования проектной культуры художественно-архитектурными средствами, что расширяет инструментальное обеспечение проектной деятельности обучающихся архитектурного профиля;

– разработано и дескриптивно описано содержание критериев, показателей и уровней сформированности проектной культуры; предложено педагогическое сопряжение трёх уровней её сформированности с тремя типами ООД П.Я. Гальперина, что вносит самостоятельный вклад в теорию непрерывного профессионального образования и в методологию его диагностики.

**Практическая значимость исследования** не вызывает сомнения и подтверждается тем, что:

– в реальный образовательный процесс ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» внедрены структурно-функциональная модель и комплекс педагогических условий формирования проектной культуры будущих архитекторов; эффективность их реализации подтверждена положительной динамикой опытно-экспериментальной работы (доля студентов с высоким уровнем сформированности проектной культуры в ЭГ выросла с 10 до 30 %, с низким – снизилась с 37,5 до 15%; коэффициент эффективности В.П. Беспалько вырос с 0,62 до 0,80; статистическая значимость различий подтверждена критерием  $\chi^2$  К. Пирсона);

– разработан критериально-диагностический инструментальный мониторинг процесса формирования проектной культуры, пригодный к использованию преподавателями архитектурных кафедр других вузов и организаций высшего образования творческого профиля;

– апробировано и внедрено научно-методическое обеспечение, включающее учебное пособие «Рисунок» (2008, в соавторстве), учебно-

методический комплекс по дисциплине «Живопись, архитектура, композиция» (2012), учебно-методическое пособие «Современные пространственные и пластические искусства» (2021, электронный ресурс), а также авторский курс «Как правильно мыслить».

– материалы и инструментарий исследования могут быть использованы при подготовке специалистов смежных творческих профессий (дизайн, градостроительство, реставрация), а также при разработке учебно-методического обеспечения и оценочных средств федерального уровня по направлению подготовки 07.03.01 «Архитектура».

**Положения, выносимые на защиту**, характеризуются новизной и обоснованностью: каждое из четырёх положений (уточнённое определение ключевого понятия исследования; структурно-функциональная модель формирования проектной культуры; комплекс педагогических условий её формирования художественно-архитектурными средствами; критериальный аппарат для выявления и оценки уровней её сформированности) логически вытекает из методологии и аппарата исследования, теоретически обосновано в первой главе и экспериментально проверено во второй. Положения подтверждены 35 авторскими публикациями, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 4 учебных и учебно-методических пособиях, и согласованы с заявленным паспортом научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

**Личный вклад соискателя** состоит во включённом участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном проведённом научно-теоретическом и опытно-экспериментальном изыскании: в разработке родового понятия «проектная культура личности» и уточнении содержания ключевого понятия «проектная культура будущих архитекторов»; в разработке соответствующих структурно-содержательной и структурно-функциональной моделей; в обосновании методологического комплекса из пяти подходов и системы принципов их реализации; в разработке и опытно-экспериментальной проверке комплекса педагогических условий и критериально-оценочного аппарата с трёхуровневой шкалой сформированности проектной культуры; в разработке и апробации научно-методического обеспечения процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов в ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», а также в подготовке 35 публикаций, отражающих основные результаты исследования.

#### **Замечания и пожелания**

В порядке научной дискуссии могут быть высказаны следующие замечания, не снижающие общей высокой положительной оценки работы.

1. В теме диссертационного исследования заявлено, что формирование проектной культуры будущих архитекторов осуществляется в процессе профессионального образования в вузе. Однако, согласно Федеральному закону об образовании в Российской Федерации,

профессиональное образование направлено на приобретение обучающимися в процессе освоения основных профессиональных образовательных программ знаний, умений, навыков и компетенций определенного уровня и объема, позволяющих вести профессиональную деятельность в определенной сфере и (или) выполнять работу по конкретным профессии или специальности. Автором же рассматривается только очень узкая проблема формирования проектной культуры будущих архитекторов, только художественно-архитектурными средствами. Хотелось бы понять, какие дисциплины учебного плана и какие компетенции связаны с проектной деятельностью архитектора и какие авторские учебно-методические материалы ориентированы именно на формирование проектной культуры будущих архитекторов в рамках дисциплин учебного плана.

2. Автором выделены педагогические условия формирования проектной культуры будущих архитекторов, которые исходя из требований ФГОС ВО по направлению подготовки 07.03.01 Архитектура и перечисленных в нем УК и ОПК, являются обязательными. В связи с этим возникают два вопроса: в чем состоит принципиальная новизна реализованных в исследовании педагогических условий и на формирование каких компетенций эти условия направлены?

3. Структурно-функциональная модель процесса формирования проектной культуры будущих архитекторов художественно-архитектурными средствами содержит технологический блок, включающий в себя методы, средства и организационные формы образовательной деятельности будущих архитекторов, но в диссертационном исследовании автором не представлена четкая технологическая цепочка действий с определенными этапами гарантированно ведущая к достижению цели – формированию проектной культуры у будущих архитекторов, соискателем приводится методика проведения некоторых занятий со студентами, рассматривается методика реализации педагогических условий, но не технология. Хотелось бы услышать пояснения соискателя.

**Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования:** п. 4. Компетентностный подход в профессиональной подготовке специалиста; п. 13. Непрерывное профессиональное образование, преемственность уровней; п. 18. Подготовка специалистов в профессиональных образовательных организациях и организациях высшего образования.

Автореферат раскрывает основные положения диссертации и полностью отражает замысел исследования. Содержание, содержит все необходимые разделы, характеризуется чёткостью формулировок, выполнено и оформлено в соответствии с предъявляемыми требованиями.

#### **Общий вывод**

Проведённый анализ исследования позволяет сделать вывод о том, что диссертация А.Л. Кушиковой на тему «Формирование проектной

культуры будущих архитекторов в процессе профессионального образования в вузе» вносит существенный вклад в развитие методологии и технологии профессионального образования, является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, которая отвечает в полной мере требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а её автор **Кушикова Анастасия Леонидовна** заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Рецензент:

Филимонюк Людмила Андреевна,  
доктор педагогических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО Северо-Кавказский федеральный  
университет, профессор кафедры педагогики,  
методологии и технологии образования.

Научная специальность по докторской диссертации 13.00.08

— Теория и методика профессионального  
образования

 Л. А. Филимонюк

Дата: «01» июня 2026 г.

Согласна с обработкой персональных данных и размещением этих сведений в сети Интернет на официальных сайтах ВАК и ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», а также в личном деле соискателя.

Данные образовательной организации:

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Телефон (8652) 95-68-08. E-mail: info@ncfu.ru

Почтовый адрес: 355017 г. Ставрополь, ул. Пушкина, дом 1



ПОДПИСЬ  
ДОСТОВЕРЯЮ

Сотрудник Управления  
делами СКФУ

  
Богачева А. В.