

**Приложение 4.1.1 к ОПОП по специальности
21.02.19 Землеустройство**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Многопрофильный колледж

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

СГ.01 ИСТОРИЯ РОССИИ

**для обучающихся специальности
21.02.19 Землеустройство**

Магнитогорск, 2024

ОДОБРЕНО

Предметной комиссией «Общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин»

Председатель А.А. Абдрахимов

Протокол № 5 от 31.01.2024 г.

Методической комиссией МпК

Протокол № 3 от 21.02.2024 г.

Разработчик:

преподаватель отделения №1 "Общеобразовательной подготовки" Многопрофильного колледжа
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» Лариса Валентиновна Посуховская

Методические указания по выполнению практических работ разработаны на основе рабочей программы учебной дисциплины «История России».

Содержание практических работ ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального(ых) модуля(ей) программы подготовки специалистов среднего звена по специальности **21.02.19 Землеустройство** и овладению профессиональными компетенциями.

СОДЕРЖАНИЕ

1 Введение	4
2 Методические указания	6
Практическое занятие 1	6
Практическое занятие 2	11
Практическое занятие 3	16
Практическое занятие 4	21
Практическое занятие 5	25
Практическое занятие 6	30

1 ВВЕДЕНИЕ

Важную часть теоретической и профессиональной практической подготовки обучающихся составляют практические занятия.

Состав и содержание практических занятий направлены на реализацию Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

Ведущей дидактической целью практических занятий является формирование профессиональных практических умений (умений выполнять определенные действия, операции, необходимые в последующем в профессиональной деятельности) или учебных практических умений, необходимых в последующей учебной деятельности.

В соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «История России» предусмотрено проведение практических занятий.

В результате их выполнения, обучающийся должен:

уметь:

Уд1 ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России;

Уд2 выявлять взаимосвязь субъектов РФ в социально-экономических, политических и культурных аспектах;

Уо 01.01 распознавать задачу и/или проблему в профессиональном и/или социальном контексте;

Уо 01.02 анализировать задачу и/или проблему и выделять её составные части;

Уо 01.03 определять этапы решения задачи;

Уо 01.04 составлять план действий;

Уо 01.05 определять необходимые ресурсы;

Уо 01.06 реализовывать составленный план;

Уо 01.07 оценивать результат и последствия своих действий (самостоятельно или с помощью наставника);

Уо 01.08 выявлять и эффективно искать информацию, необходимую для решения задачи и/или проблемы;

Уо 01.09 владеть актуальными методами работы в профессиональной и смежных сферах;

Уо 02.01 определять задачи для поиска информации;

Уо 02.02 определять необходимые источники информации;

Уо 02.03 планировать процесс поиска;

Уо 02.04 структурировать получаемую информацию; выделять наиболее значимое в перечне информации;

Уо 02.05 оценивать практическую значимость результатов поиска;

Уо 02.06 оформлять результаты поиска, применять средства информационных технологий для решения профессиональных задач;

Уо 02.07 использовать современное программное обеспечение;

Уо 02.08 использовать различные цифровые средства для решения профессиональных задач;

Уо 02.09 проявлять культуру информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий;

Уо 04.01 организовывать работу коллектива и команды;

Уо 04.02 эффективно работать в команде;

Уо 04.03 взаимодействовать с коллегами, руководством, клиентами в ходе профессиональной деятельности;

Уо 04.04 использовать навыки управления проектами в распределении ресурсов и формировании графика выполнения задач;

Уо 05.01 применять техники и приемы эффективного общения в профессиональной деятельности;

Уо 05.02 грамотно излагать свои мысли и оформлять документы по профессиональной тематике на государственном языке;

Уо 05.03 поддерживать контакты посредством современных коммуникационных технологий;

Уо 06.01 отстаивать активную гражданско-патриотическую позицию;

Уо 06.02 проявлять базовые общечеловеческие, культурные и национальные ценности российского государства в современном сообществе;

Уо 06.03 применять стандарты антикоррупционного поведения;

Уо 06.04 описывать значимость своей специальности;

Содержание практических и лабораторных занятий ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального модуля программы подготовки специалистов среднего звена по специальности и формированию **общих компетенций**:

ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности применительно к различным контекстам

ОК 02. Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации, и информационные технологии для выполнения задач профессиональной деятельности

ОК 03. Планировать и реализовывать собственное профессиональное и личностное развитие, предпринимательскую деятельность в профессиональной сфере, использовать знания по финансовой грамотности в различных жизненных ситуациях.

ОК 04. Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде.

ОК 05. Осуществлять устную и письменную коммуникацию на государственном языке Российской Федерации с учетом особенностей социального и культурного контекста.

ОК 06. Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных общечеловеческих ценностей, в том числе с учетом гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, применять стандарты антикоррупционного поведения.

Выполнение обучающихся практических работ по учебной дисциплине «История» направлено на:

- обобщение, систематизацию, углубление, закрепление, развитие и детализацию полученных теоретических знаний по конкретным темам учебной дисциплины;

- формирование и развитие умений: наблюдать, сравнивать, сопоставлять, анализировать, делать выводы и обобщения, оформлять результаты в виде таблиц, схем, графиков;

- выработку при решении поставленных задач профессионально значимых качеств, таких как самостоятельность, ответственность, точность, творческая инициатива.

Практические занятия проводятся в рамках соответствующей темы, после освоения дидактических единиц, которые обеспечивают наличие знаний, необходимых для ее выполнения.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Раздел 1. Развитие СССР и его место в мире в 80-е годы

Тема 1.2. Распад СССР

Практическое занятие №1 «Распад СССР и образование СНГ»

Цель:

1. Анализ политических проблем страны к. XX века с целью выявления их причин и последствий для общества и страны в целом.
2. Закрепление изученного материала.
3. Развитие познавательного интереса к истории своей страны.
4. Развитие коммуникативных качеств, умения работать в коллективе

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

Уо 01.01 распознавать задачу и/или проблему в профессиональном и/или социальном контексте;

Уо 01.04 выявлять и эффективно искать информацию, необходимую для решения задачи и/или проблемы;

Уо 01.09 оценивать результат и последствия своих действий (самостоятельно или с помощью наставника);

Уо 02.02 определять необходимые источники информации;

Уо 02.04 выделять наиболее значимое в перечне информации;

Уо 02.05 оценивать практическую значимость результатов поиска;

Уо 02.09 проявлять культуру информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий.

Материальное обеспечение:

Мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации.

Учебно-методическая документация, дидактические средства

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель

Порядок выполнения работы:

1. Постановка проблемного вопроса: *был ли распад СССР исторической неизбежностью?*

Для того чтобы узнать ответ на этот вопрос, необходимо понять – распад или развал страны произошел?

Существует две точки зрения:

первая – распад СССР – закономерный результат исторического развития;

вторая – в распаде страны виноваты конкретные политики, «развалившие СССР».

2. Выступление каждой группы по заявленным темам

3. Работа с документами, обсуждение, ответы на вопросы к документам

4. Обсуждение проблемного вопроса и двух позиций.

5. Подведение итогов работы групп.

Вопросы для обсуждения по документу № 1

1. Какие республики подписали Декларацию? С какими целями она была подписана?
2. Обсудите на каких принципах шло построение нового объединения, чем оно отличалось от СССР?
3. Какие функции будет выполнять Содружество в области политики, экономики, культуры?

Вопросы для обсуждения по документу № 2

1. Кто согласно документу, является носителем суверенитета в РСФСР?
2. С какой целью принята Декларация о государственном суверенитете?
3. На каких принципах строятся взаимоотношения между РСФСР и СССР?
4. Перечислите и обсудите гарантии граждан РСФСР, закрепленные в Декларации.

Задание:

Группа делится на 3 команды, каждая получает домашнее задание подготовить теоретический материал по вопросам:

1 группа: От лица РСФСР.

1. Личность, должность исторического лица, выражавшего позицию РСФСР (Б.Н. Ельцин).
2. Проблемы, породившие требования сильной российской государственности, хозяйственной и культурной самостоятельности.
3. Результат - «Декларация о государственном суверенитете РФ».

2 группа: От лица республик.

1. Примеры национальных конфликтов и способы их решения центральной властью.
2. Требования республик.
3. «Парад суверенитетов» и его результат.

3 группа: От лица путчистов.

1. Новый Союзный договор: основная суть проекта, назначенная дата подписания.
2. События 19 — 21 августа: ГКЧП и его представители, цели, результат, позиции М.С. Горбачева.

Документы для обсуждения:

СОГЛАШЕНИЕ О СОЗДАНИИ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина как государства — учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР, как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами, стремясь построить демократические правовые государства, намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других

общепризнанных принципов и норм международного права, считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности, подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов, договорились о нижеследующем:

Статья 1

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 4

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства. Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества. Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6

Государства — члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем. Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства. Государства — члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением. Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся: — координация внешнеполитической деятельности; — сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики; — сотрудничество в развитии систем транспорта и связи; — сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании

всеобъемлющей международной системы экологической безопасности; — вопросы миграционной политики; — борьба с организованной преступностью.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах, каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь	За РСФСР	За Украину
С. ШУШКЕВИЧ	Б. ЕЛЬЦИН	Л. КРАВЧУК
В. КЕБИЧ	Г. БУРБУЛИС	В. ФОКИН

**Декларация
о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической
Республики
от 12 июня 1990 г**

Первый Съезд народных депутатов РСФСР,

- сознавая историческую ответственность за судьбу России,
- свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик,
- выражая волю народов РСФСР,

торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики на всей ее территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

2. Суверенитет РСФСР - естественное и необходимое условие существования государственности России, имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР.

4. Государственный суверенитет РСФСР провозглашается во имя высших целей - обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу - на самоопределение в избранных им национально-государственных и национально-культурных формах.

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;

верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории. Разногласия между Республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором;

исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение национальным богатством России;

полномочное представительство РСФСР в других союзных республиках и зарубежных странах; право Республики участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР.

6. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика объединяется с другими республиками в Союз на основе Договора. РСФСР признает и уважает суверенные права союзных республик и Союза ССР.
7. РСФСР сохраняет за собой право свободного выхода из СССР в порядке, устанавливаемом Союзным договором и основанным на нем законодательством.
8. Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума.
9. Съезд народных депутатов РСФСР подтверждает необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, равно как краев и областей РСФСР. Конкретные вопросы осуществления этих прав должны определяться законодательством РСФСР о национально-государственном и административно-территориальном устройстве Федерации.
10. Всем гражданам и лицам без гражданства, проживающим на территории РСФСР, гарантируются права и свободы, предусмотренные Конституцией РСФСР, Конституцией СССР и общепризнанными нормами международного права. Представителям наций и народностей, проживающим в РСФСР за пределами своих национально-государственных образований или не имеющим их на территории РСФСР, обеспечиваются их законные политические, экономические, этнические и культурные права. Граждане РСФСР за пределами Республики находятся под защитой и покровительством РСФСР.
11. На всей территории РСФСР устанавливается республиканское гражданство РСФСР. За каждым гражданином РСФСР сохраняется гражданство СССР.
12. РСФСР гарантирует всем гражданам, политическим партиям, общественным организациям, массовым движениям и религиозным организациям, действующим в рамках Конституции РСФСР, равные правовые возможности участвовать в управлении государственными и общественными делами.
13. Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства.
14. РСФСР заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам международного права и готовности жить со всеми странами и народами в мире и согласии, принимать все меры к недопущению конфронтации в международных, межреспубликанских и межнациональных отношениях, отстаивая при этом интересы народов России.
15. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного договора и совершенствования республиканского законодательства.

Председатель Верховного Совета
РСФСР
Б.Н.Ельцин

Москва, Кремль, 12 июня 1990 года.

Форма представления результата: печатные материалы, подготовленные группой
выступление на занятии, устные ответы.

Критерии оценки:

1. Содержательность, глубина, полнота и конкретность освещения проблемы.
2. Логичность, последовательность изложения, его пропорциональность, обоснование теоретических положений фактами или обобщение фактов и формулирование вывода.

3. Концептуальность изложения: рассмотрены ли точки зрения (концепции), выражено ли свое отношение.

4. Риторика: лаконичность, образное выражение мыслей и чувств, подбор эпитетов, правильность и чистота речи, владение исторической терминологией.

Раздел 2. Российская Федерация в 1992–2020 гг.

Тема 2.2

Государственно-политическое развитие Российской Федерации в к. 90-х гг. XX века

Практическое занятие № 2

«Анализ качеств политического лидера»

Цель:

1. Определение роли личности в современной истории.
2. Анализ политических и экономических проблем в России в к. XX века с целью выявления их причин и последствий для общества и страны в целом.
3. Влияние личностных качеств политического лидера на дальнейший ход истории страны.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

Уо 01.01 распознавать задачу и/или проблему в профессиональном и/или социальном контексте;

Уо 01.02 анализировать задачу и/или проблему и выделять её составные части;

Уо 01.04 составлять план действий;

Уо 01.06 реализовывать составленный план;

Уо 01.09 владеть актуальными методами работы в профессиональной и смежных сферах;

Уо 02.02 определять необходимые источники информации;

Уо 02.04 структурировать получаемую информацию; выделять наиболее значимое в перечне информации;

Уо 02.05 оценивать практическую значимость результатов поиска;

Уо 02.09 проявлять культуру информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий;

Уо 04.01 организовывать работу коллектива и команды;

Уо 04.02 эффективно работать в команде;

Уо 05.02 грамотно излагать свои мысли и оформлять документы по профессиональной тематике на государственном языке;

Уо 05.03 поддерживать контакты посредством современных коммуникационных технологий;

Уо 06.01 отстаивать активную гражданско-патриотическую позицию;

Уо 06.02 проявлять базовые общечеловеческие, культурные и национальные ценности российского государства в современном сообществе;

Уо 06.03 применять стандарты антикоррупционного поведения;

Материальное обеспечение:

Мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации.

Учебно-методическая документация, дидактические средства

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель

Порядок выполнения работы:

1. Подготовить сообщение по группам
2. Выступить с сообщением на занятии по предложенному плану
3. Проанализировать предложенные оценки исторических личностей выразив свое аргументировано свое мнение

Задание:

1. Подобрать материал о президентах страны к. XX века по плану

План подготовки

- А) Краткая биография, личные качества политического лидера.
 - Б) Осуществление внутренней политики в стране и ее последствия для страны.
 - В) Осуществление внешней политики с другими странами и последствия для нашей страны.
 - Г) Оценка деятельности исторической личности.
2. Изучить документы о деятельности президентах СССР и РФ, подготовить устный ответ на вопросы.

Документы для обсуждения:

1. Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности М. С. Горбачева и ответьте на вопросы.

1. «За шесть с половиной лет пребывания у власти, доставшейся ему в наследство от коммунистической номенклатуры, Горбачев сделал все возможное, чтобы ее разрушить, и с этой точки зрения его уход — лишь закономерный итог и, значит, триумф его политического замысла... Но одновременно это разрушение тоталитарной системы власти стало разрушением государства и превратилось в поражение государственного деятеля и трагедию реформатора, вынужденного отказаться от дальнейшего осуществления своего исторического проекта еще до того, как он начал приносить обещанные результаты. За годы пребывания у власти Горбачев настолько уверил окружающий мир в своей силе, способности творить политические чудеса, что, может быть, поверил в это сам. Вот почему даже после катастрофы августовского путча он надеялся, что может вновь склеить, как разбитую чашку, в эти дни расколотый вдребезги Советский Союз и довести до конца свой проект его демократического обновления».

(Грачев А. Дальше без меня... Уход Президента. М., 1994. С. 3—4.)

2. «Он (Горбачев. — *Сост.*), несомненно, оставался человеком своего поколения и своего времени, нес в своих деяниях и поступках все его черты и ограниченность... Он хотел быть великим реформатором, первым демократом среди всех, но одновременно желал оставаться тем же вождем нации, лидером партии и государства, сохраняя ту же власть и те же методы, способы взаимоотношений с ближайшим окружением, основанные на безусловном послушании. Предназначение этого лидера состояло в том, чтобы начать преобразование нашего Отечества, на большее же ему не хватило ни сил, ни умения. Он не мог справиться с той бурей, которую вызвал, стихия оказалась сильнее, ибо по своей сути он был больше проповедником, просветителем и меньше умудренным опытом политиком, государственным деятелем масштаба своей страны, способным устоять среди волн крупных перемен».

(Ненашев М. Не сотвори себе кумира // Правда. 1992. 20, 21 авг.)

3. «Ему, Горбачеву, мы обязаны тем, что окружающий мир начал видеть в нас нормальных людей, «как все», и это потому, что он, лидер сверхдержавы — объявившийся,

заметьте, из нашего, советского Зазеркалья и вопреки, казалось бы, забетонированной традиции, — не побоялся предстать перед внешним миром таким, как он есть, обычным человеком, открытым всему земному и способным по-человечески воспринимать собеседников «с другого берега». И будучи в общем-то хорошим человеком, он постепенно стал выжимать двоемыслие и обман из нашей внешней политики, тоже насыщать ее простым здравым смыслом. И это «потрясло» Запад больше, чем сонм наших, в том числе его собственных инициатив и деклараций».

(Черняев А. С. Шесть лет с Горбачевым. М., 1993. С. 521.)

4. «Вина Горбачева состоит отнюдь не в том, что он вступил на путь реформ и политической демократии. Это скорее следует поставить ему в заслугу. Действительная вина Горбачева состоит в том, что он подошел к демократии формально, не создал условий для освобождения политической инициативы трудящихся и опирался в своих реформах по-прежнему на бюрократический аппарат, а не на тружеников. Поскольку как консервативная, так и прокапиталистическая часть номенклатуры работали против Горбачева, провал его политики был тем самым предreshен... Кроме того, Горбачев не сумел предвидеть последствий быстрой демократизации общества и не смог противопоставить антикоммунистической оппозиции ясную и практичную программу обновления социализма, способную непосредственно заинтересовать большинство населения. Развязав руки капиталистически ориентированной части номенклатуры (что было неизбежной платой за демократию), Горбачев не справился с экономическими реформами и тем самым сдал на руки оппозиции полную колоду политических козырей. И то, что произошло после августа 1991 г., уже не зависело от Горбачева».

(Вузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий 21 сентября — 4 октября 1993 г. М., 1994. С. 10—11.)

5. «В отличие от многих революционеров Горбачев не стремился изменить ход истории, он скорее плыл по ее течению. Возможно, это и было его наибольшим достоинством. Он признал, что Восточная Европа однажды освободится от советского владычества, что Восточная и Западная Германия объединятся и что однопартийное государство обречено... Горбачев дал возможность каждому человеку выражать свое мнение, открыв шлюзы потокам недовольства и яростно конфликтующим точкам зрения, которые в конце концов смяли его... Чтобы понять Михаила Горбачева, необходимо понимать время, которое его породило. Он дитя поколения, испытавшего ужас, голод и войну вместе с примитивным коммунистическим идеализмом. Горбачев отождествляет себя с поколением, взрослевшим в годы хрущевской «оттепели», так называемыми «шестидесятниками».

(Доббс М. Перед судом истории // Правда. 1991. 20 дек.)

Вопросы для обсуждения:

- *Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте. Можно ли на основе приведенных оценок сделать заключение, почему М. С. Горбачеву не удалось реализовать взятый курс на перестройку?*
- *Как вы считаете, почему личность и деятельность М. С. Горбачева столь противоречиво оцениваются современниками и историками?*
- *Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности М. С. Горбачева.*

II. Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности Б.Н. Ельцина и ответьте на вопросы.

1. Личные качества. Политологи и СМИ характеризовали Ельцина как харизматическую личность, отмечали необычность и непредсказуемость его поведения, эксцентричность, властолюбие, упорство, хитрость. Противники утверждали, что Ельцину свойственны жестокость, трусость, злопамятность, лживость, низкий интеллектуальный и культурный

уровень. Высказывалось мнение, что Ельцин был ставленником Запада, чтобы разрушить СССР. В 2007 году журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты, одновременно фантастически обогатив свою клику. Президент, который ограбил целое поколение, украв их пенсии, „отпустил“ уровень жизни в свободное падение и урезал на десятки лет среднюю продолжительность жизни российских мужчин... Человек, начавший свою карьеру популиста с кампаний против относительно скромной коррупции партийных функционеров, позже стал главой страны в эпоху такой широкомасштабной коррупции и бандитизма, какие не имеют аналогов в истории. Он не только пресмыкался перед западными интересами, но и руководил почти окончательным уничтожением своей страны как политической и военной силы на мировой арене. Он втоптал Россию в грязь, чтобы нам не пришлось делать это самим».

2. Общественное мнение о Ельцине По данным «Фонда Общественное Мнение», отрицательно оценивают историческую роль Ельцина 41 % жителей России, положительно - 40 % (в 2000 году, сразу после отставки, это соотношение выглядело более удручающе - 67 % против 18 %).

По данным «Левада-Центра», негативно оценивали итоги его правления 67 % в 2000 году и 70 % - в 2006, положительно 15 % и 13 % соответственно.

Как писал британский журнал «The Economist», «Еще до его ухода с поста большинство россиян по всей стране, от Калининграда до Владивостока, не испытывали к своему президенту ничего, кроме презрения - отчасти из-за галопирующей инфляции, невыплаты зарплат, разграбления народного достояния олигархами, но еще больше из-за унижения, которому он, по их мнению, подвергал страну своими пьяными клоунскими выходками».

3. Отношение к Ельцину на Западе

Ряд западных политиков и СМИ весьма неоднозначно оценивают деятельность Ельцина. В заслугу Ельцину ставятся, в частности, окончательное разрушение СССР, проведение экономических реформ, борьба с коммунистической оппозицией. В вину Ельцину, в частности, ставят некомпетентность его власти, создание класса «олигархов» путём распродажи за бесценок государственных активов, войну в Чечне, расцвет коррупции и анархии, падение уровня жизни населения и упадок экономики, а также передачу власти Владимиру Путину, так как, по мнению ряда западных источников, правление Путина является «менее демократическим» и представляет собой «возврат к авторитаризму».

Бывший президент США Билл Клинтон считал, что Ельцин «очень много сделал для того, чтобы мир изменился. Благодаря ему мир во многом изменился к лучшему». Высокие оценки Клинтон даёт умению Ельцина идти «на определённые компромиссы». По мнению Клинтона, при Ельцине «в России по-настоящему шло развитие демократического плюрализма со свободной прессой и активным гражданским обществом». Клинтон вспоминал, что в 2000 году высказывал Ельцину свои сомнения относительно Путина: Клинтон не был уверен в том, что Путин «столь же привержен принципам демократии и готов придерживаться их так же, как Ельцин».

Американская газета «The Wall Street Journal» в редакционной статье писала: «Худшим врагом Ельцина был он сам. Пьяные выходки не только подрывали его здоровье, но и становились симптомами некомпетентности кремлевской власти. В 1992 году он ненадолго увлекся ограниченными рыночными реформами, обеспечившими капитализму дурную репутацию в России. Он создал „олигархов“ путем применения схемы „кредиты в обмен на акции“ (фактически распродав лучшие активы „своим людям“ за гроши) и проведя бестолково организованную приватизацию, которую настойчиво проталкивали его советники, обогатившиеся на ней. Он не сумел укрепить политические институты и правовое государство. Чеченская война, начавшаяся в 1994 году, стала военным и политическим фиаско. Россия никогда - ни ранее, ни потом - не знала

такой свободы, как в ельцинские 1990-е», Путин же, по мнению издания, ликвидировал лучшие достижения Ельцина..

В редакционной статье «The Washington Post» говорилось: «Вклад этого человека в историю неоднозначен, но его шаги в защиту свободы не изгладятся из людской памяти. Часто болевший, зачастую казавшийся подвыпившим, он [Ельцин] допустил, чтобы в государственных структурах и за их пределами расцвели буйным цветом коррупция и анархия. Россияне переживали как позор его глупые выходки. В последующие семь лет Путин аннулировал большую часть либеральных реформ, за которые боролся его предшественник.»

Экс-канцлер Германии Гельмут Коль назвал Ельцина «великим государственным деятелем» и «верным другом немцев». Канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила, что Ельцин «был великой личностью в российской и международной политике, мужественным борцом за демократию и истинным другом Германии».

Журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «если бы Ельцин, успешно свергнув коммунистический режим, вместо алкогольного хаоса и бессилия воздвиг на его руинах сильную Россию, которая отстаивала бы собственные интересы и была влиятельной силой на мировой арене, его репутация на Западе была бы совсем иной и на него обрушивались бы некоторые из тех, кто теперь его прославляет. Его ненавидели бы почти так же сильно, как... Путина!».

Редактор журнала «The Nation» Кэтрин ванден Хэвел выражает несогласие с мнением о демократичности правления Ельцина. По её словам, «ельцинская антидемократическая политика после августа 1991 года поляризовала, отравила и довела до обнищания эту страну, заложив основу того, что там сегодня происходит, хотя ответственность за это возлагается исключительно на нынешнего российского президента Владимира Путина». Хэвел полагает, что действия Ельцина и небольшой группы его единомышленников по ликвидации СССР «без консультации с парламентом» не являлись «ни законными, ни демократическими». «Шоковая терапия», проведённая при участии американских экономистов, по её словам, привела к тому, что население потеряло свои сбережения, а около половины россиян оказались за чертой бедности. Хэвел напоминает о расстреле танками демократически избранного парламента, когда погибли и были ранены сотни людей. По её словам, представители администрации США тогда заявляли, что они «поддержали бы эти действия Ельцина, даже если бы они носили еще более насильственный характер». Журналист подвергает резкой критике начатую войну в Чечне, президентские выборы 1996 г. (сопровождавшиеся, по её словам, фальсификациями и манипуляциями, и профинансированные олигархами, получившими взамен залоговые аукционы). Как подытожила Хэвел, правление Ельцина, по мнению миллионов россиян, поставило страну на грань гибели, а не на путь демократии. В России происходила наисильнейшая промышленная депрессия в мире в XX веке. Как писал один из известных американских советологов Питер Реддуй в соавторстве с Дмитрием Глинским, «впервые в современной всемирной истории одна из ведущих промышленно-развитых стран с высокообразованным обществом ликвидировала результаты нескольких десятилетий экономического развития». Хэвел считает, что во время реформ американская пресса преимущественно искажала картину о реальном положении России.

В редакционной статье «The Guardian» по случаю смерти Ельцина отмечалось: «Но если Ельцин и считал себя отцом-основателем посткоммунистической России, Томас Джефферсон из него не получился. Встреча, где президенты России, Украины и Белоруссии работали над планом распада Союза, закончилась пьяной ссорой. Демократическая заря России продлилась всего два года, пока новый президент не приказал танкам стрелять по тому же самому парламенту, который помог ему покончить с советской властью. Во имя либеральной демократии начала литься кровь, что коробило некоторых демократов. Ельцин отказался от государственного субсидирования цен, восприняв это как догму, и в результате темпы инфляции подскочили до 2000 %. Это называлось „шоковая терапия“, но шока в ней было слишком много, а терапии - слишком мало. Миллионы людей обнаружили, что их сбережения в одночасье испарились, меж тем как родственники

президента и его ближайшее окружение сколотили огромные личные состояния, которыми владеют по сей день. <...> Рыночные реформы Ельцина привели к более значительному спаду промышленного производства, чем вторжение гитлеровских войск в 1941 году... Ельцин оказался более эффективным разрушителем СССР, чем строителем российской демократии».

Вопросы для обсуждения:

Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте.

Как вы считаете, почему личность и деятельность Б.Н. Ельцина столь противоречиво оцениваются современниками и историками?

Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности Б.Н.Ельцина?

Форма представления результата: сообщение и выступление на занятии, устные ответы.

Критерии оценки:

1. Содержательность, глубина, полнота и конкретность освещения проблемы.
2. Логичность, последовательность изложения, его пропорциональность, обоснование теоретических положений фактами или обобщение фактов и формулирование вывода.
3. Концептуальность изложения: рассмотрены ли точки зрения (концепции), выражено ли свое отношение.
4. Риторика: лаконичность, образное выражение мыслей и чувств, подбор эпитетов, правильность и чистота речи, владение исторической терминологией.

Тема 2.3.

Внешняя политика РФ в 90-е гг. XX в. Постсоветское пространство в 90-е гг. XX века

Практическая работа № 3

«Участие международных организаций (ООН, ЮНЕСКО) в разрешении конфликтов на постсоветском пространстве»

Цель:

1. определить основные цели существующих международных организаций по отношению к России;
2. определить роль организаций-миротворцев на постсоветском пространстве

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

Уо 02.02 определять необходимые источники информации;

Уо 02.04 структурировать получаемую информацию; выделять наиболее значимое в перечне информации;

Уо 02.05 оценивать практическую значимость результатов поиска;

Уо 02.09 проявлять культуру информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий;

Уо 04.03 взаимодействовать с коллегами, руководством, клиентами в ходе профессиональной деятельности;

Уо 05.02 грамотно излагать свои мысли и оформлять документы по профессиональной тематике на государственном языке;

Уо 05.03 поддерживать контакты посредством современных коммуникационных технологий;

Уо 06.01 отстаивать активную гражданско-патриотическую позицию;

Уо 06.02 проявлять базовые общечеловеческие, культурные и национальные ценности российского государства в современном сообществе;

Материальное обеспечение:

Мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации.

Учебно-методическая документация, дидактические средства

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель

Порядок выполнения работы:

1. Подготовиться к выполнению заданий;
2. Внимательно прочитать задание;
3. Изучить материал в Кратких теоретических сведениях;
4. Письменно выполнить задание, ответив на вопросы.

Задание 1. Проанализируйте таблицу «Друзья и враги России». Ответьте на вопросы.
Россияне о зарубежных друзьях и врагах нашей страны в 2004-2005гг.

Страны, дружественные России	%	Страны, могущие развязать войну против России	%
Германия	16	США	25
Франция	12	Арабские и исламские страны	7
Белоруссия	12	Чечня	7
Украина	9	Грузия	5
США	8	Китай	3
Китай	7	Афганистан	2
Казахстан	5	Ирак	2
СНГ в целом	5	Япония	2
Европа в целом	4	Великобритания	2
Италия	4		
Индия	3		
Великобритания	3		
Страны-друзья России		Страны-враги России	
Белоруссия		Латвия	
Германия		Литва	
Казахстан		Грузия	
Украина		Эстония	
Индия		США	

1. Произошли ли в общественном мнении россиян изменения по вопросу о внешнеполитических друзьях и врагах России?

2. Как Вы думаете, чем объясняется отнесение россиянами той или иной страны к друзьям или врагам России?
3. Какие страны находятся как среди друзей, так и среди врагов России? Чем Вы можете это объяснить?

Задание 2. Изучите документ. Сделайте выводы.

Высокопоставленный чиновник НАТО о сотрудничестве России и стран НАТО в рамках Декларации «NATOat 20».

«Отличие между форматами «двадцатки» и «19+1» риторические. Нет и речи о постоянном участии России в обсуждении основных вопросов и тем более принятии по ним совместных решений. Станы-участницы заранее приходят к более-менее общему знаменателю, прежде чем вынести проблему на обсуждение с Россией».

Ответьте на вопросы:

1. Как Вы полагаете, насколько мнение высокопоставленного чиновника НАТО отражает реальное положение дел в сфере взаимоотношений России и стран НАТО?
2. Британский адмирал, сэр И.Гарнетт, в 2003г., будучи начальником Штаба Верховного главнокомандующего ОВС НАТО в Европе, подчеркивал, что стремление России сотрудничать с НАТО будет по-прежнему оцениваться альянсом не по активности в «двадцатке», а по ее участию или неучастию в программе «Партнерство во имя мира». Как Вы думаете, является ли «двадцатка» реальным и действенным механизмом, позволяющим урегулировать взаимодействие России и НАТО, или это всего лишь дипломатическая инсценировка сотрудничества?
3. Как Вы считаете, стоит ли России вообще сотрудничать с НАТО? Нужно ли вступать в эту организацию? Исходит ли угроза для Российской Федерации от стран североатлантического альянса?

Задание 3. Проанализируйте мнения экспертов, ответив на вопросы к документу.

Эксперты о передислокации американских войск из Западной в Восточную Европу.

Л. Ивашов (вице-президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник): «Перемещая свои военные базы, американцы наказывают не Германию с Францией, а всю Европу: США давно стремятся взять ее под контроль. Раньше этому мешали СССР и соцлагерь, теперь - Россия. Чтобы как-то оправдать своеобразную экспансию, Вашингтон придумал идеологическое обоснование: дескать, Россия стоит на пороге распада государственности, ее крушение сопровождается войнами и конфликтами. Поэтому историческая миссия США – спасти мир от последствий «славянского катаклизма». США для полного окружения России военными базами не потребуется 5-10 лет. Фактически они уже это сделали. Свободен от явного присутствия НАТО разве что российский Север. Но и там давно хозяйничают американские подлодки. В ближайшее время североатлантисты обоснуются в Грузии и Азербайджане... Интерес американцев к Закавказью очевиден. Так же очевидно, что именно сюда перебазироваться немалые силы США после решения задач на Ближнем Востоке».

К. Косачев (зампред Комитета Госдумы по международным делам): «Действия США носят стратегический характер, связанный с желанием иметь войска во всех значимых точках мира. Раньше Восточная Европа была закрыта для американцев. Сейчас ситуация изменилась, и США просто не могут упустить такой шанс. Но я не могу сказать, что это направленно против России. Если выражаться ненаучными терминами, то передислокация будет проведена «на всякий случай». Американцы предельно богаты, чтобы не считаться с подобными расходами».

М. Маргелов (председатель Комитета по международным делам, Совета Федерации): «Передислокация американских войск в Восточную Европу, не представляет абсолютно никакой

угрозы для российских национальных интересов. В 2001 году мы согласились на размещение американских войск на базах в Средней Азии, и это принесло России конкретную выгоду. Исходившей из Афганистана угрозы для всех стран региона теперь больше нет».

Вопросы:

1. В чем суть передислокаций войск США в Европе? Какую цель она преследует?
2. Какие цели передислокации американских войск выделяют эксперты и как они оценивают последние внешнеполитические изменения?
3. С кем из экспертов Вы согласны и почему?

Краткие теоретические сведения

1. Участие России в урегулировании региональных конфликтов

Россия принимает активное участие в решении проблем региональной и международной безопасности, участвует в урегулировании региональных конфликтов, миротворческих операциях различных форматов (ООН, ЕС, ОБСЕ, СНГ, ОДКБ). В своей внешней политике российское руководство уделяет приоритетное внимание урегулированию региональных конфликтов на постсоветском пространстве, которые находятся в непосредственной близости от границ нашей страны, оказывают прямое воздействие на безопасность государства и затрагивают национальные интересы.

Действия по урегулированию Приднестровского конфликта

21 июля 1993 г. Борисом Ельциным и Президентом Молдовы Мирча Снегуром в присутствии Президента Приднестровской Молдавской республики (ПМР) Ивана Смирнова было подписано соглашение о принципах мирного урегулирования. Тогда же были сформированы Объединённые миротворческие силы России, Молдавии и ПМР. Приднестровские беженцы сумели вернуться в свои дома. **С 1994 г.** к мирному процессу присоединилась ОБСЕ.

В 1995 г. президентами Молдовы и ПМР было подписано Соглашение о поддержании мира и гарантиях безопасности, в котором стороны обязались не применять военную силу. Гарантами соблюдения этого соглашения стали Россия, Украина и ОБСЕ.

В 1996 г. Молдавия, подписав так называемый Протокол согласованных вопросов, согласилась с тем, что Приднестровье имеет право на принятие своей конституции, на собственную символику, самостоятельные внешнеэкономические связи и др.

В 1997 г. президенты Молдавии и ПМР торжественно подписали в Москве в присутствии президентов Ельцина, Кучмы и председателя ОБСЕ меморандум «Об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем». В нём подтверждались ранее достигнутые соглашения.

В 2003 г., вопреки ожиданиям, после избрания на президентский пост коммуниста Воронина отношения между Кишинёвом и Тирасполем резко ухудшились. Руководитель Молдовы в последний момент отказался от подписания плана урегулирования, предложенного Москвой («меморандум Козака»). Россия должна была стать гарантом урегулирования, а её небольшие миротворческие силы (1200 военнослужащих) оставались бы в Приднестровье 20 лет. Фактически это означало устранение ОБСЕ из числа активных субъектов урегулирования. Это не устроило западную сторону, которая оказывала на Воронина сильное давление. Молдавия стала требовать привлечь к урегулированию США, Румынию и ЕС. Позиция Молдавии состояла во всё более жёстких обвинениях России в поддержке «сепаратистов» и требовании полного вывода её воинских контингентов из Приднестровья. Российское военное присутствие в Приднестровье – один из главных источников разногласий между Россией и ОБСЕ.

В 2006 г. Европарламент принял резолюцию, призывающие Россию прекратить поддержку Приднестровья и вывести свои войска и тяжёлое вооружение из региона. Российские миротворцы должны были покинуть эту территорию до конца 2006 г. ПМР отвергла этот закон. В этот же год прошёл референдум о политическом статусе Приднестровья: 97% проголосовавших высказались

за независимость от Молдавии и присоединение к РФ. На Западе референдум рассматривается как нелегитимный.

Приднестровский конфликт приобрёл к настоящему времени характер замороженного и протекает относительно спокойно. Здесь нет предпосылок к гуманитарной катастрофе. Одним из главных раздражителей населения Приднестровья остаётся курс кишинёвских властей на дальнейшее сближение с Румынией. Приднестровье остаётся одной из непризнанных республик.

Действия по разрешению грузино-абхазского и грузино-южноосетинского конфликтов.

В грузино-абхазском и грузино-южноосетинском конфликтах большую роль в прекращении огня и поддержания мира сыграли российские миротворцы, которые действовали на основании соответствующих двусторонних соглашений.

Миротворческая миссия в Абхазии осуществлялась Россией в соответствии с мандатом глав государств СНГ и в тесном сотрудничестве с миссией ООН (мандат СНГ на проведение миротворческой миссии в Абхазии поддерживался резолюцией Совета Безопасности ООН).

В Южной Осетии – только на основании двухстороннего соглашения и в тесном сотрудничестве с миссией ОБСЕ. При этом легитимность действий России против грузинской стороны в 2008 г. очевидна. В соответствии с нормами международного права нападение на пользующихся законным мандатом миротворцев равнозначно нападению на государство, которое их направило в зону конфликта. В таком случае государство вправе защитить своих граждан, выполняющих миротворческую миссию, и отразить агрессию в соответствии со ст. 51 Устава ООН.

Попытки некоторых западных политиков упрекнуть Россию в непропорциональном применении силы лишены оснований. Ответная военная операция России против грузинской группировки войск на югоосетинском направлении была необходимой для скорейшего принуждения агрессора к миру.

Нагорно-Карабахский конфликт

– самый трудноразрешимый на постсоветском пространстве.

Хронология действий международных сил по разрешению Нагорно-Карабахского конфликта:

- **На протяжении 1993 г.** Совет Безопасности ООН принял 4 резолюции по нагорно-карабахскому конфликту, требования которых (за исключением прекращения огня) вовлечёнными сторонами до сих пор не выполнены.

- **В 1994 г.** при посредничестве России и Киргизии под эгидой Парламентской Ассамблеи СНГ в Бишкеке был подписан Протокол о прекращении огня. В этом же году в Вене была создана Группа планирования на высоком уровне, которая представила действующему Председателю ОБСЕ концепцию многонациональной миротворческой ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

- **В августе 1995 г.** было создано управление личного представителя действующего Председателя ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

- На саммите ОБСЕ в Лиссабоне (1996 г.) действующий председатель сделал заявление, призывающее к сохранению территориальной целостности Армении и Азербайджана, установлению правового статуса Нагорного Карабаха путём предоставления этой провинции высшей степени самоуправления в составе Азербайджана, обеспечению безопасности всего населения в регионе. С этим заявлением согласились все страны – участницы ОБСЕ, за исключением Армении.

К сожалению, сближения позиций сторон конфликта по основным проблемам, включая вопрос создания международного миротворческого контингента войск, пока достигнуть не удалось. Одними из наиболее острых вопросов в этом конфликте остаются:

- будущий статус республики,
- освобождение прилегающих к НКР районов Азербайджана,

- возвращение беженцев.

Переговоры по мирному разрешению конфликта продолжаются при международном посредничестве, в котором активную роль играет Россия.

Главные итоги деятельности по разрешению конфликтов

Миротворческая деятельность России и международных организаций в улаживании конфликтов в горячих точках постепенно начинают приносить свои плоды:

- повсеместное прекращение кровопролития,
- разъединение противоборствующих сторон,
- предотвращение гуманитарных катастроф,
- переход конфликтов в стадию замороженных,
- создание условий к возобновлению мирного диалога между сторонами конфликта напрямую или с участием международных посредников.

Форма представления результата: выполненная письменная работа.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если выполнены правильно 3 задания.
- оценка «хорошо» выставляется студенту, если правильно выполнены 2 задания.
- оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если правильно выполнено 1 задание.
- оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если задание не выполнено.

Тема 2.4.

Россия в XXI веке: вызовы времени и задачи модернизации

Практическое занятие № 4

«Экономическое развитие России в начале XXI века»

Цель:

1. Обработка, закрепление и углубление знаний по теме занятия,
2. Систематизация теоретического материала

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

Уо 02.02 определять необходимые источники информации;

Уо 02.04 структурировать получаемую информацию; выделять наиболее значимое в перечне информации;

Уо 02.05 оценивать практическую значимость результатов поиска;

Уо 02.09 проявлять культуру информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий;

Уо 04.01 организовывать работу коллектива и команды;

Уо 04.02 эффективно работать в команде;

Уо 04.03 взаимодействовать с коллегами, руководством, клиентами в ходе профессиональной деятельности;

Уо 05.02 грамотно излагать свои мысли и оформлять документы по профессиональной тематике на государственном языке;

Уо 05.03 поддерживать контакты посредством современных коммуникационных технологий;

Уо 06.01 отстаивать активную гражданско-патриотическую позицию;

Уо 06.04 описывать значимость своей специальности;

Материальное обеспечение:

Мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации.

Учебно-методическая документация, дидактические средства

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель

Порядок выполнения работы:

1. Изучить представленную информацию.
2. Разделиться на 2 подгруппы
3. Систематизировать представленную информацию в форме таблиц и диаграмм
4. Выступление с подготовленной информацией
5. Подведение итогов работы.

Задание:

Используя экономические показатели развития России, заполнить таблицы и составить диаграммы, отражающие динамику экономического развития России в н. 2000-х годов

- Составить таблицу по изменению ВВП российской экономики с 2000 г. по 2020
- Составить диаграмму, отражающую изменения во внешней торговле России в 2000-2020 гг.
- Составить таблицу по промышленному производству в России в 2000-2020 гг.

Краткие теоретические сведения:

Данные средства наглядности выполняют функцию конспектирования материала. При построении структурно-логической схемы темы необходимо выделить главное в теме. Лаконично, компактно, сжато изложить отобранный материал. Логика построения структурно-логических схем - отражение содержательных связей между единицами излагаемой информации, их четкая классификация по уровням значимости.

Этапы работы над структурно-логической схемой:

1. Поиск информации
2. Анализ информации
3. Осмысление информации
4. Синтез информации.

Представление информации в структурно-логической форме имеет ряд преимуществ по сравнению с линейно-текстовым изложением учебного материала:

- при линейном построении текстовой информации часто бывает сложно определить структуру изучаемого явления, выделить существенные связи между его компонентами. Это затруднение в значительной мере преодолевается при замене словесного описания оформлением ее в виде таблиц, а лучше – схем;
- рядом исследователей было установлено, что ведущее звено мыслительной деятельности составляет особая форма анализа - анализ через синтез. Эта операция составляет основу более глубокого усвоения и понимания учебного материала путем его знакового моделирования, помогает быстрее сформировать целостную картину изучаемого предмета;
- способствует формированию более рациональных приемов работы с учебным материалом вообще;
- наглядно-образная форма представления информации способствует лучшему ее запоминанию.

Информация для составления таблиц и диаграмм

1. Валовой внутренний продукт (ВВП) – один из важнейших макроэкономических показателей.

Он отражает рыночную стоимость всех конечных товаров и услуг, предназначенных для непосредственного употребления, которые были произведены за определенный период (квартал, год) во всех отраслях экономики на территории государства для потребления, экспорта и накопления, вне зависимости от национальной принадлежности использованных факторов производства.

ВВП выражается в национальной валюте, либо (при необходимости) пересчитывается в иностранную валюту по биржевому курсу, а также может быть представлен по паритету покупательной способности.

ВВП России по годам, 2000 – 2020 (в текущих ценах, данные Росстата):

2000г. – 7 трлн. 305,6 млрд. рублей
2001г. – 8 трлн. 943,6 млрд. рублей
2002г. – 10 трлн. 830,5 млрд. рублей
2003г. – 13 трлн. 208,2 млрд. рублей
2004г. – 17 трлн. 027,2 млрд. рублей
2005г. – 21 трлн. 609,8 млрд. рублей
2006г. – 26 трлн. 917,2 млрд. рублей
2007г. – 33 трлн. 247,5 млрд. рублей
2008г. – 41 трлн. 276,8 млрд. рублей
2009г. – 38 трлн. 807,2 млрд. рублей
2010г. – 46 трлн. 308,5 млрд. рублей
2011г. – 60 трлн. 114,0 млрд. рублей
2012г. – 68 трлн. 103,4 млрд. рублей
2013г. – 72 трлн. 985,7 млрд. рублей
2014г. – 79 трлн. 030,0 млрд. рублей
2015г. – 83 трлн. 087,4 млрд. рублей
2016г. – 85 трлн. 616,1 млрд. рублей
2017г. – 91 трлн. 843,2 млрд. рублей
2018г. – 103 трлн. 861,7 млрд. рублей
2019г. – 109 трлн. 608,3 млрд. рублей
2020г. – 107 трлн. 658,2 млрд. рублей

2. Внешняя торговля России является важнейшей составляющей экономики государства.

Доходы, получаемые от экспорта товаров и услуг, формируют существенную часть федерального бюджета.

От импорта продукции зависит целый ряд отечественных отраслей.

РФ активно взаимодействует с участниками Евразийского экономического союза, Таможенного союза ЕАЭС, Договора о Зоне свободной торговли СНГ.

В августе 2012г. стала членом Всемирной торговой организации (ВТО).

Внешняя торговля России в 2000 – 2020г.г., объем товарооборота (в млрд. долларов, данные ФТС):

2000г. – 136,9 (экспорт – 103,092; импорт – 33,878)
2001г. – 141,8 (экспорт – 99,969; импорт – 41,881)
2002г. – 152,9 (экспорт – 106,711; импорт – 46,173)
2003г. – 191,0 (экспорт – 133,655; импорт – 57,346)

2004г. – 257,1 (экспорт – 181,600; импорт – 75,569)
2005г. – 340,2 (экспорт – 241,473; импорт – 98,707)
2006г. – 439,1 (экспорт – 301,244; импорт – 137,807)
2007г. – 551,7 (экспорт – 351,928; импорт – 199,753)
2008г. – 734,7 (экспорт – 467,580; импорт – 267,100)
2009г. – 469,0 (экспорт – 301,666; импорт – 167,348)
2010г. – 625,9 (экспорт – 397,067; импорт – 228,911)
2011г. – 822,5 (экспорт – 516,717; импорт – 305,760)
2012г. – 842,0 (экспорт – 524,735; импорт – 317,263)
2013г. – 842,2 (экспорт – 527,266; импорт – 314,967)
2014г. – 784,4 (экспорт – 497,358; импорт – 287,062)
2015г. – 526,4 (экспорт – 343,511; импорт – 182,902)
2016г. – 468,1 (экспорт – 285,652; импорт – 182,448)
2017г. – 585,1 (экспорт – 357,261; импорт – 227,870)
2018г. – 688,1 (экспорт – 449,563; импорт – 238,493)
2019г. – 672,0 (экспорт – 424,626; импорт – 247,393)
2020г. – 572,6 (экспорт – 338,6; импорт – 234,0)

Ключевыми экспортными товарами РФ (в стоимостном выражении) являются – нефть, нефтепродукты, природный газ, машины и оборудование, дизельное топливо, чёрные металлы, каменный уголь.

Важнейшая импортируемая продукция – машины и оборудование.

Главные торговые партнёры в 2020г. – Китай, Германия, Нидерланды, Беларусь, США, Турция, Италия, Республика Корея, Великобритания, Казахстан.

В 2022г. Федеральная таможенная служба временно прекратила публиковать статистику по экспорту и импорту по товарным группам.

3. Промышленное производство в России – одна из крупнейших отраслей экономики страны.

Его доля в совокупном ВВП государства составляет примерно 33%.

Важнейшим показателем, отражающим положение дел в промышленности, является Индекс промпроизводства.

Он состоит из четырех компонентов:

- добыча полезных ископаемых;
- обрабатывающая промышленность;
- производство электроэнергии и отопление;
- водоснабжение, водоотведение и утилизация отходов.

Каждая из составляющих имеет свой вес в итоговом показателе.

В настоящее время базовый год расчета Индекса – 2018.

Доля добычи полезных ископаемых в общей структуре – 39%, обрабатывающих предприятий – 51%.

Индекс промышленного производства в России, динамика по годам: 2000 – 2020 гг.

2000г.:	8,7%
2001г.:	2,9%
2002г.:	3,1%
2003г.:	8,9%
2004г.:	8,0%
2005г.:	5,1%
2006г.:	6,3%
2007г.:	6,8%

2008г.:	0,6%
2009г.:	– 10,7%
2010г.:	7,3%
2011г.:	5,0%
2012г.:	3,4%
2013г.:	0,4%
2014г.:	1,7%
2015г.:	0,2%
2016г.:	1,8%
2017г.:	3,7%
2018г.:	3,5%
2019г.:	3,4%
2020г.:	– 2,1%

Наибольшее падение было зафиксировано в первой половине 90-х годов 20 века и в 2009г.

Следует отметить, что данные за прошедшие периоды могут меняться в связи с изменениями в методике расчета индекса промпроизводства.

Форма представления результата: Составленные таблицы и диаграммы.

Критерии оценки:

1. Содержательность, глубина, полнота и конкретность освещения проблемы.
2. Логичность, последовательность изложения, его пропорциональность, обоснование теоретических положений фактами или обобщение фактов и формулирование вывода.
3. Концептуальность изложения: рассмотрены ли точки зрения (концепции), выражено ли свое отношение.
4. Риторика: лаконичность, образное выражение мыслей и чувств, подбор эпитетов, правильность и чистота речи, владение исторической терминологией.

Тема 2.5. Внешняя политика РФ в начале XXI в.

Практическое занятие № 5

«Политический кризис на Украине и воссоединение Крыма с Россией»

Цель:

1. Создать представление о правовом статусе полуострова в контексте его исторического развития,
2. Подвести к пониманию причин исторического воссоединения Крыма с Россией,
3. Осознание значимости данного события для нашей страны

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

Уо 02.02 определять необходимые источники информации;

Уо 02.04 структурировать получаемую информацию; выделять наиболее значимое в перечне информации;

Уо 02.05 оценивать практическую значимость результатов поиска;

Уо 02.09 проявлять культуру информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий;

Уо 04.01 организовывать работу коллектива и команды;

Уо 04.02 эффективно работать в команде;

Уо 04.03 взаимодействовать с коллегами, руководством, клиентами в ходе профессиональной деятельности;

Уо 05.02 грамотно излагать свои мысли и оформлять документы по профессиональной тематике на государственном языке;

Уо 05.03 поддерживать контакты посредством современных коммуникационных технологий;

Уо 06.01 отстаивать активную гражданско-патриотическую позицию;

Мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации.

Учебно-методическая документация, дидактические средства

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель

Порядок выполнения работы:

1. Ознакомьтесь с краткими теоретическими сведениями и Манифестом о присоединении Крыма
2. На основе данной информации составьте таблицу на тему «История отношений Крыма и России»
3. Ответьте на вопросы Б и В
4. Изучите документ Отрывок из обращения Президента России В.В.Путина к Федеральному собранию Российской Федерации от 18.03.2014.
5. Ответьте на вопрос Г.

Задание:

1.Ознакомиться с документами:

Краткими теоретическими сведениями

Манифест Екатерины II о присоединении Крыма.

Отрывок из обращения Президента России В.В.Путина к Федеральному собранию (нашему парламенту) Российской Федерации от 18.03.2014.

2.Выполните задание

А) Опираясь на теоретические сведения и документы составьте хронологическую таблицу истории отношений Крыма и России.

Б) Назовите причины присоединения Крыма к России

В) Какую политику в отношении населения Крыма обещала проводить Екатерина II?

Г) Почему жители Крыма приняли решение войти в состав России?

Краткие теоретические сведения

240 лет назад Крым вошел в состав Российской империи

19 апреля 2023 года исполняется 240 лет со дня официального принятия Крымского полуострова в состав Российской империи. Соответствующий манифест подписала императрица Екатерина II в 1783 году. Помимо Крыма, в состав наше страны вошли также Тамань и Кубань.

День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав России впервые отметили 19 апреля 2019 года. Эта дата была установлена федеральным законом, подписанным президентом РФ Владимиром Путиным.

Сама же история вхождения Крыма в состав российского государства берет начало в XVIII веке, когда страна вела борьбу за безопасность своих южных рубежей с Османской империей.

Борьба с Османской империей

История вхождения Крыма, Тамани и Кубани в состав российского государства неразрывно связана с многовековой борьбой, которую наша страна вела на южных рубежах против Османской империи и ее вассала – Крымского ханства.

Первым шагом к победе над Крымским ханством стало освоение Новороссии. Слабеющее ханство уже не могло помешать российской колонизации Северного Причерноморья, и в 1771 году Вторая русская армия под командованием генерал-аншефа Василия Долгорукова нанесла сокрушительный удар противнику на левом фланге, на Перекопе и ворвалась в Крым. Правивший в Крыму хан Селим бежал в Стамбул, а новым властителем стал хан Сахиб II Гирей.

1 ноября 1772 года был подписан Карасубазарский договор, по которому Крымское ханство объявлялось независимым государством под покровительством Российской империи. Согласно договору, к нашей стране отходили Керчь, крепости Кинбурн и Еникале.

Кючук-Кайнарджийский мирный договор

Но весной 1773 года военные действия начались снова. На этот раз после сокрушительных поражений Турция пошла на мирные переговоры, которые завершились подписанием 10 июля 1774 года Кючук-Кайнарджийского мирного договора. Этот документ положил конец очередной русско-турецкой войне и вынудил Османскую империю признать Крымское ханство независимым.

Однако, несмотря на мирный договор, турецкие войска так и не покинули территорию полуострова. В 1776 году в Крым прибыл генерал-поручик Александр Суворов, который стал командовать войсками Крыма и Кубани. При поддержке князя Григория Потемкина Суворов организовал переселение из Крыма в Приазовье и на Дон христианских народов.

Тем временем Османская империя пыталась дестабилизировать ситуацию в ханстве и спровоцировать антироссийские выступления. В результате в 1781 году в Крыму вспыхнуло очередное восстание против последнего крымского хана Шагин-Гирея. Он столкнулся с открытой ненавистью со стороны почти всего населения ханства. В итоге Шагин отрекся от престола.

Манифест Екатерины II о присоединении Крыма к Российской империи

Оценив политическую ситуацию в Крыму и все риски, связанные с существованием Крымского ханства как независимого государства, Потемкин пришел к выводу о необходимости включения его в состав Российской империи. В 1782 году князь обратился с меморандумом к императрице Екатерине II, в котором обосновывал необходимость включения Крымского полуострова в состав нашей страны. Императрица дала положительный ответ.

19 апреля 1783 года Екатерина Великая подписала манифест "О принятии полуострова Крымского, острова Тамана и всей Кубанской стороны под Российскую державу". Так Крымское ханство прекратило свое существование в качестве независимого государства и полуостров Крым вошел в состав Российской империи. Кроме того, к Российской империи были присоединены Тамань и Кубань.

Манифест был обнародован 9 июля 1783 года на вершине скалы Ак-Кая под Карасубазаром, где собрались представители крымской аристократии и духовенства. В честь вхождения Крыма в состав российского государства были организованы торжества, которые сопровождались играми, скачками, народными гуляниями и даже артиллерийским салютом.

Манифест императрицы Екатерины II о присоединении Крыма и Кубани к Российской империи

8 апреля 1783 г.

Санкт-Петербург

Божиею милостию Мы, Екатерина Вторая, императрица и самодержица Всероссийская и прочая, и прочая, и прочая.

В прошедшую с Портою Оттоманскою войну, когда силы и победы оружия Нашего давали Нам полное право оставить в пользу Нашу Крым, в руках Наших бывший, Мы сим и другими пространными завоеваниями жертвовали тогда возобновлению доброго согласия и дружбы с Портою Оттоманскою, преобразив на тот конец народы татарские в область вольную и независимую, чтоб удалить навсегда случаи и способы к распрям и остуде, происходившим часто между Россией и Портою в прежнем татар состоянии.

Не достигли Мы, однако ж, в пределах той части империи Нашей тишины и безопасности, кои долженствовали быть плодами сего постановления. Татары, преклонялся на чужие внушения, тотчас стали действовать вопреки собственному благу, от Нас дарованному.

... Мы были для сохранения целости здания Нами воздвигнутого, ...нужно было привести военные силы Наши в движение, отрядить из них в самое суровое время знатный корпус в Крым, содержать его там долго, и, наконец, действовать противу мятежников силою оружия; от чего едва не возгорелась с Портою Оттоманскою новая война, как то у всех в свежей памяти. Благодарение Всевышнему, миновала тогда сия гроза признанием со стороны Порты законного и самовластного хана в лице Шагин-Гирея.

Произведение сего перелома обошлось империи нашей недешево, но Мы, по крайней мере, чаяли, что оное наградится будущю от соседства безопасностью. Время, да и короткое, воспрекословило, однако ж, на деле сему предположению; поднявшийся в прошлом году новый мятеж, ...

... И для того, по долгу подлежащего Нам попечения о благе и величии Отечества, стараясь пользу и безопасность его утвердить, как равно полагая средством навсегда отдаляющим неприятные причины, возмущающие вечный мир между империями Всероссийскою и Оттоманскою заключенный, который Мы навсегда сохраним искренно желаем, не меньше же и в замену и удовлетворение убытков Наших решились Мы взять под державу Нашу полуостров Крымский, остров Тамань и всю Кубанскую сторону.

Возвращая жителям тех мест силою сего Нашего императорского манифеста таковую бытия их перемену, обещаем свято и непоколебимо за себя и преемников престола Нашего содержать их наравне с природными Нашими подданными, охранять и защищать их лица, имущество, храмы и природную веру, коей свободное отправление со всеми законными обрядами пребудет неприкосновенно; и дозволить напоследок каждому из них состоянию все те прерогативы и преимущества, каковыми таковое в России пользуется; напротив чего от благодарности новых Наших подданных требуем и ожидаем Мы, что они в щастливом своем превращении из мятежа и неустройства в мир, тишину и порядок законной потщатся верностию, усердием и благонравием уподобиться древним Нашим подданным и заслуживать наравне с ними монаршую Нашу милость и щедроту.

Источник: <http://imha.ru/library/m-library/1144546623-manifest-imperatricy-ekateriny-ii-o-prisoedinenii-kryma-i-kubani-k-rossiyskoy-imperii.html>

Отрывок из обращения Президента России В.В. Путина к Федеральному собранию Российской Федерации от 18.03.2014

Добрый день, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые представители Республики Крым и Севастополя — они здесь, среди нас, граждане России, жители Крыма и Севастополя!

Уважаемые друзья, сегодня мы собрались по вопросу, который имеет жизненно важное значение, историческое значение для всех нас. 16 марта в Крыму состоялся референдум, он

прошёл в полном соответствии с демократическими процедурами и международно-правовыми нормами.

В голосовании приняло участие более 82 процентов избирателей. Более 96 процентов высказалось за воссоединение с Россией. Цифры предельно убедительные.

Чтобы понять, почему был сделан именно такой выбор, достаточно знать историю Крыма, знать, что значила и значит Россия для Крыма и Крым для России.

В Крыму буквально всё пронизано нашей общей историей и гордостью. Здесь древний Херсонес, где принял крещение святой князь Владимир. Его духовный подвиг – обращение к православию – predetermined общую культурную, ценностную, цивилизационную основу, которая объединяет народы России, Украины и Белоруссии. В Крыму – могилы русских солдат, мужеством которых Крым в 1783 году был взят под Российскую державу. Крым – это Севастополь, город-легенда, город великой судьбы, город-крепость и Родина русского черноморского военного флота. Крым – это Балаклава и Керчь, Малахов курган и Сапун-гора. Каждое из этих мест свято для нас, это символы русской воинской славы и невиданной доблести.

... Кстати, сегодня из 2 миллионов 200 тысяч жителей Крымского полуострова – почти полтора миллиона русских, 350 тысяч украинцев, которые преимущественно считают русский язык своим родным языком, и порядка 290–300 тысяч крымских татар, значительная часть которых, как показал референдум, также ориентируются на Россию.

... После революции большевики по разным соображениям, пусть Бог им будет судья, включили в состав Украинской союзной республики значительные территории исторического юга России. Это было сделано без учёта национального состава жителей, и сегодня это современный юго-восток Украины. А в 1954 году последовало решение о передаче в её состав и Крымской области, заодно передали и Севастополь, хотя он был тогда союзного подчинения. Инициатором был лично глава Коммунистической партии Советского Союза Хрущёв. Что им двигало – стремление заручиться поддержкой украинской номенклатуры или загладить свою вину за организацию массовых репрессий на Украине в 30-е годы – пусть с этим разбираются историки.

Для нас важно другое: это решение было принято с очевидными нарушениями действовавших даже тогда конституционных норм. Вопрос решили кулуарно, междусобойчиком. Естественно, что в условиях тоталитарного государства у жителей Крыма и Севастополя ни о чём не спрашивали. Просто поставили перед фактом. У людей, конечно же, и тогда возникали вопросы, с чего это вдруг Крым оказался в составе Украины. Но по большому счёту – нужно прямо об этом сказать, мы все это понимаем, – по большому счёту это решение воспринималось как некая формальность, ведь территории передавались в рамках одной большой страны. Тогда просто невозможно было представить, что Украина и Россия могут быть не вместе, могут быть разными государствами. Но это произошло.

Повторю, хорошо понимаю тех, кто с мирными лозунгами вышел на майдан, выступая против коррупции, неэффективного госуправления, бедности. Права на мирный протест, демократические процедуры, выборы для того и существуют, чтобы менять власть, которая не устраивает людей. Но те, кто стоял за последними событиями на Украине, преследовали другие цели: они готовили государственный переворот очередной, планировали захватить власть, не останавливаясь ни перед чем. В ход были пущены и террор, и убийства, и погромы. Главными исполнителями переворота стали националисты, неонацисты, русофобы и антисемиты. Именно они во многом определяют и сегодня ещё до сих пор жизнь на Украине...

Первым делом новые так называемые «власти» внесли скандальный законопроект о пересмотре языковой политики, который прямо ущемлял права национальных меньшинств. Правда, зарубежные спонсоры этих сегодняшних «политиков», кураторы сегодняшних «властей» сразу одёрнули инициаторов этой затеи. Они-то люди умные, надо отдать им должное, и понимают, к чему приведут попытки построить этнически чисто украинское государство. Законопроект был отложен, отложен в сторону, но явно про запас. О самом факте его

существования сейчас умалчивается, видимо, расчёт на короткую человеческую память. Но уже всем стало предельно ясно, что именно намерены в дальнейшем делать украинские идейные наследники Бандеры – приспешника Гитлера во время Второй мировой войны.

Ясно и то, что легитимной исполнительной власти на Украине до сих пор нет, разговаривать не с кем. Многие госорганы узурпированы самозванцами, при этом они ничего в стране не контролируют, а сами – хочу это подчеркнуть, – часто сами находятся под контролем радикалов. Даже попасть на приём к некоторым министрам нынешнего правительства можно только с разрешения боевиков майдана. Это не шутка, это реалия сегодняшней жизни.

Тем, кто сопротивлялся пугу, сразу начали грозить репрессиями и карательными операциями. И первым на очереди был, конечно, Крым, русскоязычный Крым. В связи с этим жители Крыма и Севастополя обратились к России с призывом защитить их права и саму жизнь, не допустить того, что происходило, да и сейчас ещё происходит и в Киеве, и в Донецке, в Харькове, в некоторых других городах Украины....

Источник: https://studopedia.ru/26_64315_otrivok-iz-obrashcheniya-prezidenta-rossii-vvputina-k-federalnomu-sobraniyu-rossiyskoy-federatsii-ot-.html

Форма представления результата: выполненная письменная работа.

Критерии оценки :

Оценка 5 – «отлично» выставляется, если студент имеет глубокие знания учебного материала по теме практической работы, показывает усвоение взаимосвязи основных понятий используемых в работе

Оценка 4 – «хорошо» выставляется, если студент показал знание учебного материала, усвоил основную литературу, смог ответить почти полно на все вопросы.

Оценка 3 – «удовлетворительно» выставляется, если студент в целом освоил материал практической работы, ответил не на все вопросы.

Оценка 2 – «неудовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет существенные пробелы в знаниях основного учебного материала практической работы, который полностью не раскрыл содержание вопросов, не смог ответить на уточняющие и дополнительные вопросы

Тема 2.6.

Развитие науки и культуры в России во второй половине XX - начале XXI в

Практическое занятие № 6

Развитие культуры России в постиндустриальном обществе

Цель:

1. Анализ культурных достижений страны к. XX века с целью выявления их последствий для общества и страны в целом.
2. Закрепление изученного материала.
3. Развитие познавательного интереса к истории своей страны.
4. Развитие коммуникативных качеств, умения работать в коллективе

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

Уо 01.08 выявлять и эффективно искать информацию, необходимую для решения задачи и/или проблемы;

Уо 02.01 определять задачи для поиска информации;

Уо 02.04 структурировать получаемую информацию; выделять наиболее значимое в перечне информации;

Уо 04.01 организовывать работу коллектива и команды;

Уо 05.01 применять техники и приемы эффективного общения в профессиональной деятельности;

Уо 06.01 отстаивать активную гражданско-патриотическую позицию;

Уо 06.02 проявлять базовые общечеловеческие, культурные и национальные ценности российского государства в современном сообществе;

Уо 06.03 применять стандарты антикоррупционного поведения;

Уо 06.04 описывать значимость своей специальности;

Материальное обеспечение:

Мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации.

Учебно-методическая документация, дидактические средства

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель

Порядок выполнения работы:

1. Подготовиться к выполнению заданий;
2. Внимательно прочитать задание;
3. Проанализируйте статью из интернета «Культурно-духовное пространство России, ее культурный облик в постиндустриальном обществе»
4. Письменно выполнить задание:
 - ответить на вопросы
 - заполнить таблицу
 - ответить на вопросы задания 3 и 4

Задание:**Задание 1. Проанализируйте статью из интернета****Ответьте на вопросы.**

1. Как вы понимаете термин «глобальное информационное общество»? Какие позиции ему соответствуют?
2. Какие задачи предстояло решать россиянам на рубеже XX-XXI веков?
3. Что такое «национальная самоидентификация»? Какие факторы на нее влияли?

Задание 2. Заполнить таблицу**Изменения в социальной структуре**

Критерии изменений	Советский период	Постсоветский период
Элементы социальной структуры		
Критерий деления по слоям		

Основной идеал общества		
Правовая основа		

Задание 3.

1. Охарактеризуйте влияние постиндустриального общества на молодежь и культуру в 90-е - 2000-е гг.
2. Какие «новшества» были «освоены» россиянами в начале 2000-ых гг.?

Задание 4.

Что, по мнению автора статьи, представляет собой культурный облик россиян 2000 – 2009 гг. На чем основывается автор в своих выводах.

Статья

Культурно-духовное пространство России, ее культурный облик в постиндустриальном обществе

Вступление России в эпоху либеральных реформ характеризуется глубочайшим потрясением культурной и духовно-нравственной сфер общественной жизни. Исчезла централизованная система управления и единая, жестко проводимая сверху, политика в этой сфере. Конституция РФ признает *«идеологическое многообразие»* «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Серьезно повлияло на состояние дел в культуре резкое сокращение государственного финансирования.

Культурно-духовное пространство и культурный облик нового российского общества формировались в процессе разрушения советского культурно-духовного пространства. Этот процесс обусловлен вхождением России в постиндустриальное общество.

В 2006 г. в Санкт-Петербурге на первом Российском культурологическом конгрессе отмечена тенденция к созданию глобально-информационного общества, определению условий, которые соответствуют интересам людей планеты, а не только «золотого миллиарда», с помощью возможностей глобальной культуры двигаться к этой цели. Ресурсы заключены в экологическом понимании современной социальной сети. Данная система представляет собой систему сетевого характера. Каждый элемент сети создается всеми другими элементами и выражает ее содержание. Вся система может быть понята только при адекватном понимании ее базовых элементов в их единстве.

Культурологический подход к социальной сети информационного общества заключается в двух главных позициях:

- глобальная сеть организации социокультурного воспроизводства должна основываться на одних и тех же моделях;
- человек по своим параметрам не может не соответствовать свойствам сети.

Россиянам необходимо было решить три задачи:

- 1) освоить новые связи, функции и отношения, характерные для информационного общества;
- 2) идентифицировать себя в мировой истории;
- 3) выработать национальную идею (объединяющую общество цель).

Первая задача решалась путем использования культурологических теорий и технологий, монополизации методологических подходов. Две остальные задачи решались снятием запретов, разрушением советской системы духовных ценностей, традиций и норм.

Сложность задач затрудняет выделение четких временных рамок решения каждой. Поиски решения первой задачи приходится преимущественно на первый этап (1992-2000 гг.). Вторая и третья задачи на втором этапе (2000-2009 гг.) решались более целеустремленно и целенаправленно. Уделялось больше

внимания формулированию государственных интересов в сфере культуры. Многие исторические задачи приходилось решать политическими средствами.

В 1992-2000 гг. процесс свелся к тому, что функции культуры и власти в реальности переставали совпадать. Культура перестала пониматься как опора власти и как средство сохранения самой власти. Этому способствовало исчезновение запретов. Символика советской власти, выраженная в наименовании городов и сел, отвергалась населением. На карте страны вновь появились Санкт-Петербург, Екатеринбург, Нижний Новгород, Сергиев Посад, Великий Новгород. Национальным флагом признано историческое знамя России — триколор. Новая российская власть активно поддерживала эти процессы. В октябре 1993 г. была создана Государственная комиссия по перезахоронению останков царской семьи. В июле 1998 г. состоялась торжественная церемония перезахоронения в Петропавловском соборе.

Процесс изменения культурного облика россиян положил начало формированию новой модели коллективной самоидентификации, роли в ней личной позиции. Этот процесс распадался на два этапа. В 1992-2000 гг. антикоммунизм часто заменял отсутствие собственной позитивной позиции. Защита национальных интересов России была риторической, забота о государстве понималась в геополитическом контексте. Но распад советской империи каждый человек переживал болезненно. Затруднялись связи с родственниками, друзьями, коллегами по работе. Переживал распад СССР самый крупный этнос страны — русские. Они вложили огромное количество сил, принесли неисчислимые жертвы при строительстве российской империи. Для сохранения огромной территории в советский период затрачены культурные, образовательные, интеллектуальные ресурсы. С начала 2000-х гг. пришло понимание необходимости формирования модели новой российской государственности, конкретизации национальных интересов.

В 1992-2000 гг. позитивная модель национальной самоидентификации («мы — хорошие, добрые, культурные и т. п.») стабилизировала общество и обеспечивала относительно высокий уровень толерантности. Однако существовала и негативная модель («они — плохие, злые, агрессивные и т. п.»). Негативная модель способствовала формированию ксенофобии. *Элементы позитивной и негативной моделей самоидентификации сосуществовали.* Они образовали сложный ценностный комплекс массового и индивидуального сознания.

На формирование ценностного комплекса сознания действовали факторы из разных источников.

1. Открытые границы обогащали личный опыт познания жизни, культуры, духовных ценностей других стран.
2. Положительному опыту узнавания «других» мешали снижение жизненного уровня, первые коммерческие неудачи, отсутствие опыта вести такого рода личную деятельность.
3. Способности и таланты большинству новых собственников было трудно использовать. Сохранялся традиционный фактор близости к власти как к механизму доступа к привилегиям получивший название «приятельского капитализма».
4. Миграция населения из стран СНГ, переезд из благополучных регионов (Север, Дальний Восток, Чечня), отъезд за границу тех, кто воспользовался доверчивостью обывателем.
5. Террористические акции способствовали формированию ксенофобских эмоций.

Все факторы способствовали сохранению остатков имперско-советской психологии. В ней оказалась сильна тенденция к консолидации «от противного», перед лицом некоего врага. В первую очередь этой тенденции подвержено малоимущее население. «Враг» — приобретал выраженный этнический характер. Его облик конкретизировали террористические акты, выделение в общей массе «лиц кавказской национальности». Облик врага эксплуатировали СМИ различные политические группировки. Первые с целью достижения доходов и повышения своего рейтинга, вторые — с надеждой заполучить голоса на выборах. На государственном уровне проблема воспринималась весьма серьезно.

Для российской культуры и духовной жизни россиян оказалась непривычной формирующаяся структура социальной стратификации.

1. Ломалась привычная структура деления общества на рабочих, крестьян и интеллигенцию. Общество начинало делиться на низшие, средние и высшие классы.
2. В основу деления закладывались новые признаки: деление общества по доходам, бытовым условиям, психологии.

3. Новые признаки вошли в противоречие с культурными архетипами и дореволюционной русской, и советской культурой. Русская культура традиционно строилась на идеале справедливости. Советская идеология эксплуатировала идею равенства.
4. Разрушена система политического манипулирования властью монопольным идеологическим инструментом. Складывался сложный конгломерат новейших, частью вульгарно понятых, идей и теорий. Он усложнял восприятие новых правил и отношений. **В массовом сознании россиян на смену идеологии марксизма-ленинизма шли либеральные теории, на которых базировалось информационное общество. Но серьезное воздействие оказывали и идеи православных мыслителей.** В них духовно наполненная жизнь противопоставлялась суетной деловитости как сути предпринимательства.
5. Нравственность большинства россиян не примирялась с тем, что имущественный критерий на практике достигался не в результате таланта, способностей, но в результате использования нерешенных проблем законодательства, отсутствия четкости новых правил жизни, прямого их нарушения.

Процесс нового структурирования болезненно, но наиболее результативно протекал в среде интеллигенции. Критерием различий стал не привычный уровень образования, а имущественный. Ошибки экономических реформ, новые критерии различия привели к болезненной коллизии в её среде. Возникли процессы, приведшие многих в категорию «новых бедных». Но из этой среды вышли и первые олигархи. Из нее же преимущественно формировался и средний класс.

Сложилась уникальная ситуация: одной из основных проблем постсоветских реформ стал высокий стартовый уровень образованности всего общества и, как следствие, завышенный уровень ожиданий. Он стал психологической помехой в новых условиях жизни. Социологи заговорили о возрождении в России **«культуры бедности»**. Эта **«культура бедности»** являлась частью советской традиции (несколько преодоленной в брежневский период). Политические дискуссии способствовали поляризации психологии российского общества на тех, у кого формировалось отношение к власти как к антинародному правительству, и тех, кто пытался «оседлать» время, понять суть и смысл текущих перемен.

Массовое сознание отказывалось признать законными итоги приватизации. Политические лидеры левого толка твердили, что истинная духовность несовместима с бизнесом. Особенную активность проявляли коммунисты и «почвенники». **Партии либерального спектра не осознавали, что массовое сознание нуждается в реалистическом подтверждении идей либерализма.** В повседневной жизни россиянин нуждался в конкретном объяснении конкретной связи роста цен на нефть, либерализации валютной системы с его личным интересом. **Либеральные партии и их политтехнологи не умели работать с массовым сознанием: создавать продуктивные технологии жизни: веру в себя, в свое дело, в свою страну.**

В итоге профессиональная интеллигенция оказалась выведенной за рамки интеллектуальных активных и эффективных действий. Частное предпринимательство во всех сферах культурной жизни утверждалось в трудных условиях.

Творческая элита оказалась психологически не готова к интеллектуальной модернизации страны, утрачивала ранее огромный общественный статус. Упускалось из виду, что молодежь, получившая среднее образование и тем более окончившая в постсоветские времена университеты, в том числе зарубежные, начинала жить в иной реальности.

Сложные и противоречивые взаимоотношения бизнеса с обществом начали формировать в сознании молодежи образ предпринимателя не только как человека с живым умом, энергичного, самостоятельного, с твердой волей, но и с творческой жилкой, природной смелостью, умением пойти на риск, и при этом остающегося внутренне свободным. Образы российских предпринимателей из экономических, социологических, культурологических учебных курсов лишь начинают переключиваться в новую литературу, в кинофильмы режиссеров нового поколения.

В 2002-2005гг. появилась серия кинофильмов: Ф. Янковского («В движении»), Р. Прыгунова («Одиночество крови»), А. Стриженова и С. Гинзбурга («Упасть вверх»), А. Учителя («Прогулка»), П. Лунгина («Олигарх»). В них поднята проблема цены, которую платит молодое поколение за жизненный успех. Но молодежь внимательнее присматривается не к легализовавшимся бандитам и миллиардерам-нефтяникам, а к карьере отечественного «Билла Гейтса». Им интереснее тип владельца компании по продвижению мобильных средств связи, сетей провайдеров Интернета и т. п. **Кинематограф еще не готов программировать его как победителя, но приближается к реальному жизненному прототипу**

российского предпринимателя, как столичного, так и провинциального (А. Попогребский и Б. Хлебников «Коктебель»). Литература и искусство болезненно ищут подходы к осознанию сути современного предпринимательства.

Впервые в российской истории не великая русская литература подсказывала образцы должного, а электронные технологии воспроизводили образ сущего, объективировали его.

Серьезную поддержку в освоении новых признаков, связей, функций и отношений, характерных для информационного (сетевого) общества, в особенности молодежью, оказали компьютер, мобильные средства связи и Интернет. В апреле 1994 г. Международная организация Inter NIC зарегистрировала домен верхнего уровня RU. Это событие стало официальным признанием России как государства, представленного во Всемирной паутине. В 1997 г. количество пользователей Интернетом составляло всего 108 590 человек. В 2002 г. Интернетом пользовалось 4 млн. россиян. Появились крупные порталы: Rambler, Yandex, Port.Ru, List.Ru и др. Аудитория каждого портала в месяц составляла сотни тысяч посетителей и приближалась к миллионной.

Появились сайты с актуальной информацией о новых научных технологиях, здоровом образе жизни, о СПИДе и терроризме.

В 2007 г. сайт «Одноклассники» объединил молодых людей, обменивающихся информацией о своих успехах в новой жизни. Современные информационные технологии активно использует и церковь.

Уровень проникновения Интернета к 2004 г. составил 10-15% по России в целом и около 40-50% по Москве. Аудитория Рунета составила 13% населения страны. По данным ФОМ, весной 2005 г. 17,6 млн., в 2007 г. – 35 млн. россиян пользовались Интернетом.

С 1993 г. отмечен колоссальный рост числа покупаемых компьютеров. К 2000 г. он достиг 5 млн. шт. К 2000 г. отставание России от Европы в элементарной обеспеченности компьютерами уже стало не критичным. На руках у пользователей находилось 6,2 млн. персональных компьютеров. В 2009 г. можно говорить о массовой домашней компьютеризации. Она служит эффективным инструментом развития и удовлетворения разнообразных социальных и личностных потребностей людей и рассматривается как необходимая ступень формирования информационного общества.

За два-три года россияне освоили пейджер. Но все рекорды побил освоение сотовых телефонов, в первую очередь школьниками и студентами. Россияне живо реагируют на появление новых технологий, видят в опциях «мобильника» эффективные возможности для коммуникации, способ освоения меняющегося мира. В 1993 г. «мобильники» были лишь у чиновников высокого уровня. В последующие годы их количество ежегодно удваивалось. По данным газеты «Газета», в августе 2004 г. россияне пользовались 54 млн. мобильных телефонов, в октябре — уже 65 млн. В 2005 г. услугами мобильной связи пользовались 126 млн. человек. В 2008 г. Россия вышла на второе место в мире по числу мобильных телефонов, обогнав США, причем в крупных городах многие имели по две и более SIM карты.

В феврале 2001 г. Председатель Правительства подписал распоряжение о разработке федеральной целевой программы «Электронная Россия». Государственная власть стремилась стать столь же конкурентоспособной, что и общественные или рыночные институты.

Главная проблема заключалась в человеке, использующем новейшие технологии, и целях их использования. В рассматриваемый период российское общество еще не сформировало объединительной цели, ибо коммунистические и либеральные общественные ориентиры разнонаправлены и чужеродны друг другу по своей сути. Эти ориентиры не стремились, да и не могли найти поле для взаимодействия. Они создали причудливую мозаичность культурно духовного пространства. Мозаичность усложнена поисками путем использования национальных культур с собственными архетипами.

Современные российские либералы стремились приумножить, идейно-нравственный потенциал, обретенный в годы перестройки. Они опирались, главным образом, на идеи высланных в 1922 г. русских философов, в частности Н. Бердяева, о том, что «классовая борьба — первородный грех человеческого общества». Верные теоретически, эти оценки плохо корреспондировались с результатами экономических реформ. «Шоковая терапия» уже к 1993 г. выявила глубочайшие проблемы в ключевой идее либерализма – личной свободе и умении пользоваться ею. Как подытожил поэт Е. Евтушенко, «мы не знали, что такое свобода вообще, мы идеализировали свободу. Нам представлялась, например, свобода слова волшебным ключом к процветанию. А оказалось, что это совсем не так».

В советской культуре были загнаны в подполье национальные основы культур всех народностей и русской культуры. В ходе острых дискуссий и поисков национальные культуры

интенсивно обрастали идеями разных исторических периодов. Культурно-духовное пространство на российских просторах наполнялось мифами, историями далекого, не всегда реального прошлого.

В 1992-2000 гг. народы России искали пути выхода из шокового состояния, пытались актуализировать прошлое в настоящем. **В культурно-духовном пространстве России на фоне чеченской войны, сепаратистских проявлений в ряде субъектов Федерации (Якутия-Саха, Татарстан) наметился кризис представлений о едином, пусть не всегда счастливым, прошлом, затрудняя поиски объединительной цели.** К 2000 г. интеллектуальный ресурс актуализации прошлого исчерпал себя, изменив и фокус общественного внимания. Осмысляя исторический опыт, обществоведы, политики, философы и историки в 2001-2009 гг. концентрируют внимание в дискуссиях на идеологических основах нового Российского государства. Кампании по изучению «белых пятен» отходили в сферу академических исследований. Внимание общества с прошлых обид (колониального прошлого, репрессированных народов, трагедии коллективизации и т. п.) переключается на реализацию начавшихся в 2005 г. реформ в социальной, образовательной сферах. Национальные программы ставят цель повысить личную ответственность за выбор, сделанный каждым, понимание нового образа российской государственности, уточнение сфер ответственности власти и прав гражданина.

Культурный облик россиян 2000-2009 гг. представляет собой материк, динамично прорастающий как культурными элементами информационного общества, так и элементами традиционных религий и этнических культур народов России.

Культура техногенной цивилизации несет в себе новые ценности, устанавливает новые общественные отношения. Россияне находятся в сложном процессе поиска рецепта формальных и содержательных критериев вхождения в эту цивилизацию. Это — главная проблема, рецепты для ее решения ищутся в срочном порядке. **Психология россиян начинает приучаться к толерантности, пропускать через фильтры массового сознания эстетику жизненных перемен.**

Духовные и мировоззренческие настроения и самочувствие россиян обрастают опытом взаимодействия ценностных критериев, обслуживающих информационное общество и каждого индивидуума с собственным национальным архетипом. Начинают выстраиваться цепочки сложных взаимоотношений. Духовная элита, как и общество в целом, все чаще начинает пересекаться с полномочиями и поведением управленческих аппаратов, создаваемой законодательной визой. С 2000 г. этот процесс гибко развивается как процесс взаимоотношений элиты с центральными и периферийными центрами власти. Идет процесс взаимодействия, взаимозависимости, взаимного использования.

Россия движется по пути к информационному обществу, вырабатывая собственный его инвариант. Россияне не хотят воссоздания ни плановой экономики, ни государства тайной полиции. Не осталось ранее привычной единой системы предпочтений. В период капитальной реконструкции российское общество переформирует свою культурную систему. Общество начинает воспринимать специфический характер и функцию самой культуры, ее отличие от советской культуры, когда одна идеология определяла общественный и индивидуальный менталитет, одно литературное или художественное направление формировало общественное сознание. **На место регулирующей идеологии и политики партии пришла «информационная власть».** В обществе идет интенсивная интеллектуальная работа. Уточняется отношение к историческим и национальным ценностям и культурным феноменам. Они и противостоят, и сосуществуют в культурно-духовном пространстве, не теряя функцию духовного богатства, обретая прагматические и коммерческие черты, облик средств коммуникации.

Форма представления результата: выполненная письменная работа.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если выполнены правильно 4 задания.
- оценка «хорошо» выставляется студенту, если правильно выполнены 3 задания.
- оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если правильно выполнено 2 задание.
- оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если выполнено 1 задание.