

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Многопрофильный колледж

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ
ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
ОГСЭ.02 ИСТОРИЯ**

**для обучающихся специальности
09.02.07 Информационные системы и программирование**

ОДОБРЕНО

Предметной комиссией «Общих
гуманитарных и социально-
экономических дисциплин»
Председатель А.А. Абдрахимов
Протокол № 5 от 31.01.2024 г.

Методической комиссией МпК

Протокол № 3 от 21.02.2024 г.

Разработчик:

преподаватель ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» Многопрофильный колледж

М.В. Юрина

Методические указания по выполнению практических работ разработаны на основе рабочей программы учебной дисциплины «История».

Содержание практических работ ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального(ых) модуля(ей) программы подготовки специалистов среднего звена по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование и овладению профессиональными компетенциями.

СОДЕРЖАНИЕ

1 Введение	4
2 Методические указания	5
Практическое занятие 1	5
Практическое занятие 2	10
Практическое занятие 3	16

1 ВВЕДЕНИЕ

Важную часть теоретической и профессиональной практической подготовки обучающихся составляют практические занятия.

Состав и содержание практических занятий направлены на реализацию Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

Ведущей дидактической целью практических занятий является формирование профессиональных практических умений (умений выполнять определенные действия, операции, необходимые в последующем в профессиональной деятельности) или учебных практических умений, необходимых в последующей учебной деятельности.

В соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «История» предусмотрено проведение практических занятий.

В результате их выполнения, обучающийся должен:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Содержание практических занятий ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального модуля программы подготовки специалистов среднего звена по специальности и формированию **общих компетенций**:

ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности применительно к различным контекстам.

ОК 02. Осуществлять поиск, анализ и интерпретацию информации, необходимой для выполнения задач профессиональной деятельности.

Выполнение обучающихся практических работ по учебной дисциплине «История» направлено на:

- обобщение, систематизацию, углубление, закрепление, развитие и детализацию полученных теоретических знаний по конкретным темам учебной дисциплины;

- формирование умений применять полученные знания на практике, реализацию единства интеллектуальной и практической деятельности;

- формирование и развитие умений: наблюдать, сравнивать, сопоставлять, анализировать, делать выводы и обобщения, самостоятельно вести исследования, пользоваться различными приемами измерений, оформлять результаты в виде таблиц, схем, графиков.

Практические занятия проводятся в рамках соответствующей темы, после освоения дидактических единиц, которые обеспечивают наличие знаний, необходимых для ее выполнения.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Тема 2.2 Государственно-политическое развитие Российской Федерации в к. 90-х гг. XX века

Практическое занятие № 1 «Анализ качеств политического лидера»

Цели:

- Определить роль личности в современной истории.
- Проанализировать политические и экономические проблемы в России в конце XX века с целью выявления их причин и последствий для общества и страны в целом.
- Определить влияние личностных качеств политического лидера на дальнейший ход истории страны.
- Развить навыки работы с историческими документами.
- Систематизировать и анализировать изучаемый материал.
- Аргументированно формулировать ответы на проблемные вопросы.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Материальное обеспечение:

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, проектор, экран, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель.

Задание:

1. Подобрать материал о президентах страны к. XX века. по *плану*:
 - А) Краткая биография, личные качества политического лидера.
 - Б) Осуществление внутренней политики в стране и ее последствия для страны.
 - В) Осуществление внешней политики с другими странами и последствия для нашей страны.
 - Г) Оценка деятельности исторической личности.
2. Изучить документы о деятельности президентах СССР и РФ, подготовить устный ответ на вопросы.

Краткие теоретические сведения:

Документы для обсуждения:

I. *Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности М. С. Горбачева и ответьте на вопросы.*

1. «За шесть с половиной лет пребывания у власти, доставшейся ему в наследство от коммунистической номенклатуры, Горбачев сделал все возможное, чтобы ее разрушить, и с этой точки зрения его уход — лишь закономерный итог и, значит, триумф его политического замысла... Но одновременно это разрушение тоталитарной системы власти стало разрушением государства и превратилось в поражение государственного деятеля и трагедию реформатора, вынужденного отказаться от дальнейшего осуществления своего исторического проекта еще до того, как он начал приносить обещанные результаты. За годы пребывания у власти Горбачев настолько уверил окружающий мир в своей силе, способности творить политические чудеса, что, может быть, поверил в это сам. Вот почему даже после катастрофы августовского путча он надеялся, что может

вновь склеить, как разбитую чашку, в эти дни расколотый вдребезги Советский Союз и довести до конца свой проект его демократического обновления».

(Грacheв А. Дальше без меня... Уход Президента. М., 1994. С. 3—4.)

2. «Он (Горбачев. — *Сост.*), несомненно, оставался человеком своего поколения и своего времени, нес в своих деяниях и поступках все его черты и ограниченность... Он хотел быть великим реформатором, первым демократом среди всех, но одновременно желал оставаться тем же вождем нации, лидером партии и государства, сохраняя ту же власть и те же методы, способы взаимоотношений с ближайшим окружением, основанные на безусловном послушании. Предназначение этого лидера состояло в том, чтобы начать преобразование нашего Отечества, на большее же ему не хватило ни сил, ни умения. Он не мог справиться с той бурей, которую вызвал, стихия оказалась сильнее, ибо по своей сути он был больше проповедником, просветителем и меньше умудренным опытом политиком, государственным деятелем масштаба своей страны, способным устоять среди волн крупных перемен».

(Ненашев М. Не сотвори себе кумира // Правда. 1992. 20, 21 авг.)

3. «Ему, Горбачеву, мы обязаны тем, что окружающий мир начал видеть в нас нормальных людей, «как все», и это потому, что он, лидер сверхдержавы — объявившийся, заметьте, из нашего, советского Зазеркалья и вопреки, казалось бы, забетонированной традиции, — не побоялся предстать перед внешним миром таким, как он есть, обычным человеком, открытым всему земному и способным по-человечески воспринимать собеседников «с другого берега». И будучи в общем-то хорошим человеком, он постепенно стал выжимать двоемыслие и обман из нашей внешней политики, тоже насыщать ее простым здравым смыслом. И это «потрясло» Запад больше, чем сонм наших, в том числе его собственных инициатив и деклараций».

(Черняев А. С. Шесть лет с Горбачевым. М., 1993. С. 521.)

4. «Вина Горбачева состоит отнюдь не в том, что он вступил на путь реформ и политической демократии. Это скорее следует поставить ему в заслугу. Действительная вина Горбачева состоит в том, что он подошел к демократии формально, не создал условий для освобождения политической инициативы трудящихся и опирался в своих реформах по-прежнему на бюрократический аппарат, а не на тружеников. Поскольку как консервативная, так и прокапиталистическая часть номенклатуры работали против Горбачева, провал его политики был тем самым предрешен... Кроме того, Горбачев не сумел предвидеть последствий быстрой демократизации общества и не смог противопоставить антикоммунистической оппозиции ясную и практическую программу обновления социализма, способную непосредственно заинтересовать большинство населения. Развязав руки капиталистически ориентированной части номенклатуры (что было неизбежной платой за демократию), Горбачев не справился с экономическими реформами и тем самым сдал на руки оппозиции полную колоду политических козырей. И то, что произошло после августа 1991 г., уже не зависело от Горбачева».

(Вузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий 21 сентября — 4 октября 1993 г. М., 1994. С. 10—11.)

5. «В отличие от многих революционеров Горбачев не стремился изменить ход истории, он скорее плыл по ее течению. Возможно, это и было его наибольшим достоинством. Он признал, что Восточная Европа однажды освободится от советского владычества, что Восточная и Западная Германия объединятся и что однопартийное государство обречено... Горбачев дал возможность каждому человеку выражать свое мнение, открыв шлюзы потокам недовольства и яростно конфликтующим точкам зрения, которые в конце концов смяли его... Чтобы понять Михаила Горбачева, необходимо понимать время, которое его породило. Он дитя поколения, испытавшего ужас, голод и войну вместе с примитивным коммунистическим идеализмом. Горбачев отождествляет себя с поколением, взрослевшим в годы хрущевской «оттепели», так называемыми «шестидесятниками». (Доббс М. Перед судом истории // Правда. 1991. 20 дек.)

Вопросы для обсуждения:

1. Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте.
2. Можно ли на основе приведенных оценок сделать заключение, почему М. С.

Горбачеву не удалось реализовать взятый курс на перестройку?

2. Как вы считаете, почему личность и деятельность М. С. Горбачева столь противоречиво оцениваются современниками и историками?

3. Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности М. С. Горбачева.

II. Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности Б.Н. Ельцина и ответьте на вопросы.

1. Личные качества. Политологи и СМИ характеризовали Ельцина как харизматическую личность, отмечали необычность и непредсказуемость его поведения, эксцентричность, властолюбие, упорство, хитрость. Противники утверждали, что Ельцину свойственны жестокость, трусость, злопамятность, лживость, низкий интеллектуальный и культурный уровень. Высказывалось мнение, что Ельцин был ставленником Запада, чтобы разрушить СССР. В 2007 году журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты, одновременно фантастически обогатив свою клику. Президент, который ограбил целое поколение, украв их пенсии, «отпустил» уровень жизни в свободное падение и урезал на десятки лет среднюю продолжительность жизни российских мужчин... Человек, начавший свою карьеру популиста с кампаний против относительно скромной коррупции партийных функционеров, позже стал главой страны в эпоху такой широкомасштабной коррупции и бандитизма, какие не имеют аналогов в истории. Он не только пресмыкался перед западными интересами, но и руководил почти окончательным уничтожением своей страны как политической и военной силы на мировой арене. Он втоптал Россию в грязь, чтобы нам не пришлось делать это самим».

2. Общественное мнение о Ельцине. По данным «Фонда Общественное Мнение», отрицательно оценивают историческую роль Ельцина 41 % жителей России, положительно - 40 % (в 2000 году, сразу после отставки, это соотношение выглядело более удручающе - 67 % против 18 %).

По данным «Левада-Центра», негативно оценивали итоги его правления 67 % в 2000 году и 70 % - в 2006, положительно 15 % и 13 % соответственно.

Как писал британский журнал «The Economist», «Еще до его ухода с поста большинство россиян по всей стране, от Калининграда до Владивостока, не испытывали к своему президенту ничего, кроме презрения - отчасти из-за галопирующей инфляции, невыплаты зарплат, разграбления народного достояния олигархами, но еще больше из-за унижения, которому он, по их мнению, подвергал страну своими пьяными клоунскими выходками».

3. Отношение к Ельцину на Западе. Ряд западных политиков и СМИ весьма неоднозначно оценивают деятельность Ельцина. В заслугу Ельцину ставятся, в частности, окончательное разрушение СССР, проведение экономических реформ, борьба с коммунистической оппозицией. В вину Ельцину, в частности, ставят некомпетентность его власти, создание класса «олигархов» путём распродажи за бесценок государственных активов, войну в Чечне, расцвет коррупции и анархии, падение уровня жизни населения и упадок экономики, а также передачу власти Владимиру Путину, так как, по мнению ряда западных источников, правление Путина является «менее демократическим» и представляет собой «возврат к авторитаризму».

Бывший президент США Билл Клинтон считал, что Ельцин «очень много сделал для того, чтобы мир изменился. Благодаря ему мир во многом изменился к лучшему». Высокие оценки Клинтон даёт умению Ельцина идти «на определённые компромиссы». По мнению Клинтона, при Ельцине «в России по-настоящему шло развитие демократического плюрализма со свободной прессой и активным гражданским обществом». Клинтон вспоминал, что в 2000 году высказывал Ельцину свои сомнения относительно Путина: Клинтон не был уверен в том, что Путин «столь же привержен принципам демократии и готов придерживаться их так же, как Ельцин».

Американская газета «The Wall Street Journal» в редакционной статье писала: «Худшим врагом Ельцина был он сам. Пьяные выходки не только подрывали его здоровье, но и становились симптомами некомпетентности кремлевской власти. В 1992 году он ненадолго

увлекся ограниченными рыночными реформами, обеспечившими капитализму дурную репутацию в России. Он создал «олигархов» путем применения схемы «кредиты в обмен на акции» (фактически распродав лучшие активы «своим людям» за гроши) и проведя бестолково организованную приватизацию, которую настойчиво проталкивали его советники, обогатившиеся на ней. Он не сумел укрепить политические институты и правовое государство. Чеченская война, начавшаяся в 1994 году, стала военным и политическим фиаско. Россия никогда - ни ранее, ни потом - не знала такой свободы, как в ельцинские 1990-е», Путин же, по мнению издания, ликвидировал лучшие достижения Ельцина.

В редакционной статье «The Washington Post» говорилось: «Вклад этого человека в историю неоднозначен, но его шаги в защиту свободы не изгладятся из людской памяти. Часто болевший, зачастую казавшийся подвыпившим, он [Ельцин] допустил, чтобы в государственных структурах и за их пределами расцвели буйным цветом коррупция и анархия. Россияне переживали как позор его глупые выходки. В последующие семь лет Путин аннулировал большую часть либеральных реформ, за которые боролся его предшественник.»

Экс-канцлер Германии Гельмут Коль назвал Ельцина «великим государственным деятелем» и «верным другом немцев». Канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила, что Ельцин «был великой личностью в российской и международной политике, мужественным борцом за демократию и истинным другом Германии».

Журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «если бы Ельцин, успешно свергнув коммунистический режим, вместо алкогольного хаоса и бессилия воздвиг на его руинах сильную Россию, которая отстаивала бы собственные интересы и была влиятельной силой на мировой арене, его репутация на Западе была бы совсем иной и на него обрушивались бы некоторые из тех, кто теперь его прославляет. Его ненавидели бы почти так же сильно, как... Путина!».

Редактор журнала «The Nation» Кэтрин ванден Хэвел выражает несогласие с мнением о демократичности правления Ельцина. По её словам, «ельцинская антидемократическая политика после августа 1991 года поляризовала, отравила и довела до обнищания эту страну, заложив основу того, что там сегодня происходит, хотя ответственность за это возлагается исключительно на нынешнего российского президента Владимира Путина». Хэвел полагает, что действия Ельцина и небольшой группы его единомышленников по ликвидации СССР «без консультации с парламентом» не являлись «ни законными, ни демократическими». «Шоковая терапия», проведённая при участии американских экономистов, по её словам, привела к тому, что население потеряло свои сбережения, а около половины россиян оказались за чертой бедности. Хэвел напоминает о расстреле танками демократически избранного парламента, когда погибли и были ранены сотни людей. По её словам, представители администрации США тогда заявляли, что они «поддержали бы эти действия Ельцина, даже если бы они носили еще более насильственный характер». Журналист подвергает резкой критике начатую войну в Чечне, президентские выборы 1996 г. (сопровождавшиеся, по её словам, фальсификациями и манипуляциями, и профинансированные олигархами, получившими взамен залоговые аукционы). Как подытожила Хэвел, правление Ельцина, по мнению миллионов россиян, поставило страну на грань гибели, а не на путь демократии. В России происходила наисильнейшая промышленная депрессия в мире в XX веке. Как писал один из известных американских советологов Питер Реддуэй в соавторстве с Дмитрием Глинским, «впервые в современной всемирной истории одна из ведущих промышленно-развитых стран с высокообразованным обществом ликвидировала результаты нескольких десятилетий экономического развития». Хэвел считает, что во время реформ американская пресса преимущественно искажала картину о реальном положении России.

В редакционной статье «The Guardian» по случаю смерти Ельцина отмечалось: «Но если Ельцин и считал себя отцом-основателем посткоммунистической России, Томас Джефферсон из него не получился. Встреча, где президенты России, Украины и Белоруссии работали над планом распада Союза, закончилась пьяной ссорой. Демократическая заря России продлилась всего два года, пока новый президент не приказал танкам стрелять по тому же самому парламенту, который помог ему покончить с советской властью. Во имя либеральной демократии начала

литься кровь, что коробило некоторых демократов. Ельцин отказался от государственного субсидирования цен, восприняв это как догму, и в результате темпы инфляции подскочили до 2000 %. Это называлось «шоковая терапия», но шока в ней было слишком много, а терапии - слишком мало. Миллионы людей обнаружили, что их сбережения в одночасье испарились, меж тем как родственники президента и его ближайшее окружение сколотили огромные личные состояния, которыми владеют по сей день. <...> Рыночные реформы Ельцина привели к более значительному спаду промышленного производства, чем вторжение гитлеровских войск в 1941 году... Ельцин оказался более эффективным разрушителем СССР, чем строителем российской демократии».

Вопросы для обсуждения:

1. Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте.
2. Как вы считаете, почему личность и деятельность Б.Н. Ельцина столь противоречиво оцениваются современниками и историками?
3. Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности Б.Н. Ельцина?

Порядок выполнения работы:

1. Подготовить сообщения по группам.
2. Ознакомиться с краткими теоретическими сведениями.

Ход работы:

1. Выступить с сообщениями на занятии по предложенному плану.
2. На основе кратких теоретических сведений проанализировать предложенные оценки исторических личностей и ответить на вопросы, выразив аргументировано свое мнение.

Форма представления результата: сообщение и выступление на занятии, устные ответы.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, доказательно раскрыты основные положения вопроса, отражены основные концепции и теории по данному вопросу, описанные теоретические положения иллюстрируются практическими примерами; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий; знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей; ответ изложен в соответствии с требованиями культуры речи.

Оценка «хорошо» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи, однако студент испытывает затруднения при иллюстрации теоретических положений практическими примерами; ответ логичен, изложен в соответствии с требованиями культуры речи и с использованием соответствующей системы терминов; могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» выставляется: Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Студент не может проиллюстрировать теоретические положения практическими примерами; логика и последовательность изложения имеют нарушения; допущены ошибки в раскрытии понятий, которые студент способен исправить после наводящих вопросов (допускается не более двух ошибок, не исправленных студентом); студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи, сделать выводы; речевое оформление требует поправок, не используются термины соответствующей области.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется: Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения; студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы и доказательность изложения; речь неграмотная, необходимая терминология не используется; отсутствие ответов на вопросы, дополнительные вопросы преподавателя не приводят к коррекции.

Тема 2.4 Россия в XXI веке: вызовы времени и задачи модернизации

Практическое занятие № 2 «Экономическое развитие России в начале XXI века»

Цели:

1. Закрепление знаний по теме «Россия в н. XXI века»
2. Развитие умений анализировать, обобщать материал, изображая его наглядно.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Материальное обеспечение:

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, проектор, экран, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель.

Задание:

1. Подготовить диаграммы и таблицы, отражающие экономическое развитие России в 2000-2010 гг.
2. Опираясь на таблицы и диаграммы, сделать выводы об экономическом развитии России и ее дальнейших перспективах.

Краткие теоретические сведения:

Данные средства наглядности выполняют функцию конспектирования материала. При построении структурно-логической схемы темы необходимо выделить главное в теме. Лаконично, компактно, сжато изложить отобранный материал. Логика построения структурно-логических схем - отражение содержательных связей между единицами излагаемой информации, их четкая классификация по уровням значимости.

Этапы работы над структурно-логической схемой:

1. Поиск информации
2. Анализ информации
3. Осмысление информации
4. Синтез информации.

Представление информации в структурно-логической форме имеет ряд преимуществ по сравнению с линейно-текстовым изложением учебного материала:

- при линейном построении текстовой информации часто бывает сложно определить структуру изучаемого явления, выделить существенные связи между его компонентами. Это затруднение в значительной мере преодолевается при замене словесного описания оформлением ее в виде таблиц, а лучше – схем;

- рядом исследователей было установлено, что ведущее звено мыслительной деятельности составляет особая форма анализа - анализ через синтез. Эта операция составляет основу более глубокого усвоения и понимания учебного материала путем его знакового моделирования, помогает быстрее сформировать целостную картину изучаемого предмета;

- способствует формированию более рациональных приемов работы с учебным материалом вообще;

- наглядно-образная форма представления информации способствует лучшему ее запоминанию.

При работе с информационным текстом можно использовать метод составления таблиц. Таблица помогает систематизировать информацию, проводить параллели между явлениями, событиями или фактами. Данные таблицы помогают увидеть не только отличительные признаки объектов, но и позволяют быстрее и прочнее запоминать информацию.

1. При составлении таблицы необходимо выделить главное в теме.
2. Определить критерии / параметры для сравнения / анализа (они могут быть количественные или качественные)
3. Четко и кратко заполнить таблицу
4. Сделать вывод

Информация для составления таблиц и диаграмм Структура экономики

Отраслевая структура ВВП России (по данным за 2011 год)

- Сельское и лесное хозяйство, рыболовство — 3,6 %
- Добыча полезных ископаемых — 9,1 %
- Обрабатывающая промышленность — 13,6 %
- Производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 3,2 %
- Строительство — 5,5 %
- Торговля — 16,2 %
- Транспорт и связь — 7,5 %
- Образование и здравоохранение — 5,7 %
- Финансы и услуги — 14,0 %
- Госуправление и военная безопасность — 5,0 %
- Налоги на продукты — 25,1 %

Экономическое деление

Законодательно закреплено только административное деление на федеральные округа. Советская Россия делилась на одиннадцать крупных экономических районов: Северо-Западный, Северный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Чернозёмный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский и Дальневосточный. В настоящее время федеральной и региональной властями и бизнесом выстраиваются отраслевые кластеры.

Добыча нефти и газа сосредоточена в Западной Сибири, гидроэлектростанции, цветная металлургия и лесная промышленность — в Восточной Сибири. Дальний Восток выделяется добычей золота, алмазов, рыбы и морепродуктов. В Северном районе к основным отраслям относятся добыча угля, нефти, газа, апатитов, никеля и других металлов, а также заготовка леса и добыча рыбы. Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Уральский и Поволжский районы выделяются развитым машиностроением, химической, лёгкой, пищевой промышленностью, энергетикой и сферой услуг. Центрально-Чернозёмный район и Северный Кавказ имеют развитое сельское хозяйство и пищевую промышленность.

2000-е годы в экономике России

В экономике России отмечался рост ВВП (в 2000 — 10 %, в 2001 — 5,1 %, в 2002 — 4,7 %, в 2003 — 7,3 %, в 2004 — 7,2 %, в 2005 — 6,4 %, в 2006 — 8,2 %, в 2007 — 8,5 %, в

2008 — 5,2 %), промышленного и сельскохозяйственного производства, строительства, реальных доходов населения. Происходило снижение численности населения, живущего ниже уровня бедности (с 29 % в 2000 году до 13 % в 2007). С 1999 по 2007 годы индекс производства обрабатывающих отраслей промышленности вырос на 77 %, в том числе производства машин и оборудования — на 91 %, текстильного и швейного производства — на 46 %, производства пищевых продуктов — на 64 %. В 1990-е годы уровень налогообложения в России был завышенным и неприятным для фирм и, несмотря на постоянное ужесточение налогового законодательства в те годы, предприятия продолжали массово и успешно уклоняться от налогов.

В 2000-е годы президентом России В. В. Путиным были подписаны ряд законов, которыми были внесены поправки в налоговое законодательство: была установлена плоская шкала подоходного налога с физических лиц в 13 %, снижена ставка налога на прибыль до 24 %, введена регрессивная шкала единого социального налога, отменены оборотные налоги и налог с продаж, общее количество налогов было сокращено в 3 раза (с 54 до 15). В 2006 году замминистра финансов РФ Сергей Шаталов заявил, что за период налоговой реформы налоговая нагрузка снизилась с 34-35 % до 27,5 %, а также произошло перераспределение налоговой нагрузки в нефтяной сектор. Налоговая реформа также способствовала увеличению собираемости налогов и стимулировала экономический рост.

В октябре 2001 года Путин подписал новый Земельный кодекс РФ, который закрепил право собственности на землю (кроме земель сельхозназначения) и определил механизм её купли-продажи. В июле 2002 Путиным был подписан федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», который санкционировал куплю-продажу и земель сельскохозяйственного назначения.

Был проведён ряд других социально-экономических реформ: пенсионная (2002), банковская (2001—2004), монетизация льгот (2005), реформы трудовых отношений, электроэнергетики и железнодорожного транспорта.

К 1 июля 2006 года российский рубль стал конвертируемым по текущим и капитальным операциям.

Объём ВВП в 2005 году составил 21 665,0 млрд руб. и увеличился на 6,4 % по сравнению с предыдущим годом. Прирост промышленного производства в 2005 году составил 4,0 %, оборот розничной торговли — 12,0 %, инвестиций в основной капитал — 10,5 %, грузооборота транспорта — 2,6 %. Индекс потребительских цен составил 10,9 %. Внешнеторговый оборот в 2005 году составил \$370,4 млрд. Сальдо торгового баланса — \$120,1 млрд.

Объём российского ВВП в 2006 году составил, по предварительным данным, 26 621 млрд рублей, или \$979,1 млрд по средневзвешенному курсу за год (год назад — \$763,2 млрд), что в реальном выражении на 6,7 % больше. Налоговые поступления, перечисленные Федеральной налоговой службой в федеральный бюджет в 2006, составили 3000,7 млрд руб. (рост на 19,7 % по сравнению с 2005). Согласно федеральному закону от 01.12.2006 № 197-ФЗ, параметры федерального бюджета на 2006 были окончательно утверждены в следующем размере: расходы в сумме 4 431 076 807,1 тыс. рублей, доходы в сумме 6 170 484 600,0 тыс. рублей. Таким образом, профицит федерального бюджета на 2006 составляет 1 739 407 792,9 тыс. рублей. Официальная инфляция составила 9 %.

2007 год

Российский золотовалютный резерв установил очередной рекорд — по состоянию на 5 января 2007 года золотовалютные резервы центрального банка составляли \$303,9 млрд. Это обеспечило России третье место по этому показателю в мире после Китая и Японии.

Объём российского ВВП в 2007 году составил в текущих ценах 33 247,5 млрд рублей. По ППС ВВП России в 2005 году составлял только 13,7 % от американского (данные глобального раунда сопоставления ВВП), но уже в 2007 году увеличился до 15,1 % (прирост ВВП России в сопоставимых ценах в 2006 году — 8,2 %, в 2007 году — 8,5 %, прирост ВВП США — 2,9 % и 2,2 %, соответственно), а по паритету покупательной способности — 2,1 трлн долларов (ВВП США по ППС в 2007 году составил 13,86 трлн долларов, что на душу населения даёт показатель в 32,2 % от американского (в 2005 году — 28,5 %). По ВВП (ППС) в 2007 году российская экономика была на 7-м месте в мире (доля 3,2 %). В четвёртом квартале 2007 года российской экономикой показан рекордный прирост ВВП, составивший 9,5 % в годовом выражении.

Рост ВВП в 2007 году, по данным Росстата, составил в сопоставимых ценах 8,5 %, а промышленного производства — 6,3 %, инфляция за год — 11,9 %. Внешнеторговый оборот, согласно данным Росстата, в 2007 году составил (в фактически действовавших ценах) 578,9 млрд долларов США (123,7 % к 2007 году), в том числе экспорт — 355,5 млрд долларов (117,1 % к

2007 году), импорт — 223,4 млрд долларов (136,0 % к 2007 году). Реальное укрепление рубля за 11 месяцев 2007 года составило 4,6 % (к доллару — 14,15 %, к евро — 4,2 %).

Результаты российской экономики в 2007 году продемонстрировали ускорение роста по отношению к 2005—2006 годам. При этом ускорение происходило на фоне снижения влияния топливно-энергетического сектора на экономику, то есть рост базировался в большей степени не на высоких ценах на энергоресурсы (хотя их влияние ещё высоко), а на росте инвестиционного и потребительского спроса, росте объёмов строительства, выпуска широкого спектра продукции обрабатывающих отраслей.

В 2007 году темпы роста российской экономики (8 %) оказались самыми высокими за последние годы. По итогам этого года Россия вошла в 7-ку крупнейших экономик мира, оставив позади Италию и Францию, а также вошла в группу стран с высоким уровнем человеческого развития.

2008—2009 годы

Валовый внутренний продукт за первые три квартала составил 30 759,8 млрд рублей, увеличившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 7,3 % в реальном исчислении. Накопленная в январе — ноябре инфляция составила 12,5 %. В первом полугодии розничная торговля прибавила 15,2 %, строительство 22,4 % (построено 240,5 тыс. квартир общей площадью 21,7 млн квадратных метров (102,9 % к первому полугодью 2007 года). Рост сельскохозяйственного производства составил 4,3 %. Внешняя торговля в январе — мае 2008 года составила 303,4 млрд долларов США (147,6 % к аналогичному периоду прошлого года), в том числе экспорт — 193,8 млрд долларов США (150,7 % к аналогичному периоду прошлого года), импорт — 109,7 млрд долларов США (142,5 % к аналогичному периоду прошлого года). Денежные доходы (в среднем на душу населения) в июне 2008 года составили 15552 рубля (124,9 % к июню 2007 года, реальные располагаемые денежные доходы за этот период выросли на 6,6 %), среднемесячная номинальная заработная плата — 17808 рубля (к июню 2007 года номинально 128,6 %, реально (с учётом инфляции) 111,7 %).

Промышленное производство в первом полугодии 2008 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросло на 5,8 %, в том числе в июне — на 0,9 %. В обрабатывающей промышленности рост составил 8,4 % (в том числе в июне — 0,6 %), в добывающей промышленности рост составил 0,6 % (в июне 0,5 %), в электроэнергетике производство выросло на 4,1 % (в июне на 4,0 %). Замедление роста обрабатывающей промышленности в июне 2008 года в основном обусловлено провалом в производстве машины оборудования, где производство по сравнению с июнем 2007 года уменьшилось на 29,8 %.

В середине 2008 года Путин объявил о необходимости создания в России международного финансового центра (МФЦ), для чего, по его мнению, нужно провести значительные изменения в ряде сфер для улучшения финансовой системы страны. Год спустя Путин подписал указ, которым утвердил подробный план действий по формированию МФЦ, после этого началась активная реализация данного плана. Проект создания МФЦ наряду с модернизацией экономики стал одной из ключевых государственных задач.

Разразившийся мировой экономический кризис не обошёл стороной и Россию. По оценке Всемирного банка, российский кризис 2008 года «начался как кризис частного сектора, спровоцированный чрезмерными заимствованиями частного сектора в условиях глубокого тройного шока: со стороны условий внешней торговли, оттока капитала и ужесточения условий внешних заимствований». Произошёл обвал на фондовом рынке России, девальвация рубля, снижение промышленного производства, ВВП, доходов населения, а также рост безработицы. Антикризисные меры правительства потребовали значительных трат. По состоянию на 1 июля 2009 года международные резервы Центрального банка составляли \$412,6 млрд. По сравнению с 1 июля 2008 года, когда объём международных резервов России составлял \$569 млрд, этот показатель снизился на 27,5 %. В мае 2009 года ВВП России снизился на 11 % по отношению к аналогичному месяцу прошлого года. Экспорт за этот месяц упал по сравнению с маем 2008 на

45 %, составив \$23,4 млрд; импорт снизился на 44,6 % до \$13,6 млрд. Сальдо торгового баланса уменьшилось в 1,8 раза. Во второй половине 2009 года экономический спад был преодолен, в III и IV кварталах этого года рост ВВП России с учётом сезонности составил 1,1 % и 1,9 % соответственно. По итогам 2009 года ВВП России упал на 7,9 %. Данные показатели позволили России выйти на третье место по ВВП на душу населения среди стран бывшего СССР, обогнав по этому показателю Латвию и уступив только Эстонии и Литве.

В марте 2010 года в докладе Всемирного банка отмечалось, что потери экономики России оказались меньше, чем это ожидалось в начале кризиса. По мнению Всемирного банка, отчасти это произошло благодаря масштабным антикризисным мерам, которые предприняло правительство.

2010 год

По итогам первого квартала 2010 года, по темпам роста ВВП (2,9 %) и роста промышленного производства (5,8 %) Россия вышла на 2-е место среди стран «Большой восьмёрки», уступив только Японии. По итогам 2010 года рост ВВП России составил 4,3 %. Россия вышла на 6-е место среди стран мира по объёму ВВП по ППС.

Рост ВВП России в 2011 году составил 4,3 %, темпы роста не изменились по сравнению с предыдущим годом. По итогам 2011 года инвестиции в России достигли рекордного за последние 20 лет уровня в 370 млрд долларов за год. Таким образом каждый день в экономику России инвестируется более 1 миллиарда долларов. Темпы инфляции опустились до рекордно низкого уровня со времён распада СССР, за 2011 год индекс цен вырос только на 6,6 %. С 1 января 2012 года начало работу Единое экономическое пространство России, Белоруссии и Казахстана. 22 августа того же года Россия вступила во Всемирную торговую организацию.

Большое количество экспертов уверены, что экономика России будет подниматься выше, в отличие от некоторых других стран. Представитель Goldman Sachs согласен с тем, что Россия обгонит ведущие страны Европы через 20 лет. С таким ВВП встаёт вопрос о присоединении России к Евросоюзу. Аналитики Morgan Stanley считают, что Россия может стать в 2012 году единственной страной в регионе СЕЕМЕА (Центральная и Восточная Европа, Ближний Восток и Африка), чья экономика ускорится по сравнению с 2011 годом. Согласно оценкам экспертов Morgan Stanley, в 2012 году рост экономики России составит 5 %, а инфляция снизится до 6,4 %. Однако по итогам этого года рост экономики составил 3,3 %, а инфляция составила 6,6 %.

Всего за 2012 год российское промышленное производство выросло на 2,6 процента, за 2011 г. — на 4,7 процента, а в 2010 году — на 8,2 процента.

Порядок выполнения работы:

Порядок выполнения работы:

1. Ознакомьтесь с целями практической работы.
2. Изучите и осмыслите задания практической работы.
3. Письменно оформите ответы на задания.

Ход работы:

1. На основе кратких теоретических сведений:
 - составить диаграмму по отраслям российской экономики.
 - составить таблицу по изменению ВВП российской экономики с 2000 г. по 2010 гг.
 - составить диаграмму, отражающую изменения во внешней торговле России в 2000-2010 гг.
 - составить таблицу по промышленному производству в России в 2000-2010 гг.
 - составить диаграмму, отражающую колебания инфляции и доходов населения в России.
2. Сделать выводы по подготовленным таблицам и диаграммам об экономическом развитии России.

Форма представления результата: представление и обсуждение составленных таблиц, диаграмм.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, доказательно раскрыты основные положения вопроса, отражены основные концепции и теории по данному вопросу, описанные теоретические положения иллюстрируются практическими примерами; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий; знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей; ответ изложен в соответствии с требованиями культуры речи.

Оценка «хорошо» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи, однако студент испытывает затруднения при иллюстрации теоретических положений практическими примерами; ответ логичен, изложен в соответствии с требованиями культуры речи и с использованием соответствующей системы терминов; могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» выставляется: Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Студент не может проиллюстрировать теоретические положения практическими примерами; логика и последовательность изложения имеют нарушения; допущены ошибки в раскрытии понятий, которые студент способен исправить после наводящих вопросов (допускается не более двух ошибок, не исправленных студентом); студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи, сделать выводы; речевое оформление требует поправок, не используются термины соответствующей области.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется: Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения; студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы и доказательность изложения; речь неграмотная, необходимая терминология не используется; отсутствие ответов на вопросы, дополнительные вопросы преподавателя не приводят к коррекции.

Практическое занятие №3

«Участие международных организаций (ООН, ЮНЕСКО) в разрешении конфликтов на постсоветском пространстве»

Цели:

1. определить основные цели существующих международных организаций по поддержанию мира и правопорядка;
2. охарактеризовать причины возникновения национальной нестабильности в странах бывшего СССР;
3. определить роль организаций-миротворцев на постсоветском пространстве.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Материальное обеспечение:

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, проектор, экран, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель.

Задание 1: Изучите краткие теоретические сведения и ответьте на вопросы:

1. Каковы основные направления внешней политики России?
2. Проанализировав ситуацию в мире в 90-е гг. С какими из стран СНГ у России развиваются добрососедские отношения, а с какими существуют конфликты?
3. Участником каких международных организаций стала Россия?

Краткие теоретические сведения

Участие России в урегулировании региональных конфликтов

Россия принимает активное участие в решении проблем региональной и международной безопасности, участвует в урегулировании региональных конфликтов, миротворческих операциях различных форматов (ООН, ЕС, ОБСЕ, СНГ, ОДКБ). В своей внешней политике российское руководство уделяет приоритетное внимание урегулированию региональных конфликтов на постсоветском пространстве, которые находятся в непосредственной близости от границ нашей страны, оказывают прямое воздействие на безопасность государства и затрагивают национальные интересы.

Действия по урегулированию Приднестровского конфликта

21 июля 1993 г. Борисом Ельциным и Президентом Молдовы Мирча Снегуром в присутствии Президента Приднестровской Молдавской республики (ПМР) Ивана Смирнова было подписано соглашение о принципах мирного урегулирования. Тогда же были сформированы Объединённые миротворческие силы России, Молдавии и ПМР. Приднестровские беженцы сумели вернуться в свои дома. **С 1994 г.** к мирному процессу присоединилась ОБСЕ.

В 1995 г. президентами Молдовы и ПМР было подписано Соглашение о поддержании мира и гарантиях безопасности, в котором стороны обязались не применять военную силу. Гарантами соблюдения этого соглашения стали Россия, Украина и ОБСЕ.

В 1996 г. Молдавия, подписав так называемый Протокол согласованных вопросов, согласилась с тем, что Приднестровье имеет право на принятие своей конституции, на собственную символику, самостоятельные внешнеэкономические связи и др.

В 1997 г. президенты Молдавии и ПМР торжественно подписали в Москве в присутствии президентов Ельцина, Кучмы и председателя ОБСЕ меморандум «Об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем». В нём подтверждались ранее достигнутые соглашения.

В 2003 г., вопреки ожиданиям, после избрания на президентский пост коммуниста Воронина отношения между Кишинёвом и Тирасполем резко ухудшились. Руководитель Молдовы в последний момент отказался от подписания плана урегулирования, предложенного Москвой («меморандум Козака»). Россия должна была стать гарантом урегулирования, а её небольшие миротворческие силы (1200 военнослужащих) оставались бы в Приднестровье 20 лет. Фактически это означало устранение ОБСЕ из числа активных субъектов урегулирования. Это не устроило западную сторону, которая оказывала на Воронина сильное давление. Молдавия стала требовать привлечь к урегулированию США, Румынию и ЕС. Позиция Молдавии состояла во всё более жёстких обвинениях России в поддержке «сепаратистов» и требовании полного вывода её воинских контингентов из Приднестровья. Российское военное присутствие в Приднестровье – один из главных источников разногласий между Россией и ОБСЕ.

В 2006 г. Европарламент принял резолюцию, призывающие Россию прекратить поддержку Приднестровья и вывести свои войска и тяжёлое вооружение из региона. Российские миротворцы должны были покинуть эту территорию до конца 2006 г. ПМР отвергла этот закон. В этот же год прошёл референдум о политическом статусе Приднестровья: 97% проголосовавших высказались за независимость от Молдавии и присоединение к РФ. На Западе референдум рассматривается как нелегитимный.

Приднестровский конфликт приобрёл к настоящему времени характер замороженного и протекает относительно спокойно. Здесь нет предпосылок к гуманитарной катастрофе. Одним из главных раздражителей населения Приднестровья остаётся курс кишинёвских властей на дальнейшее сближение с Румынией. Приднестровье остаётся одной из непризнанных республик.

Действия по разрешению грузино-абхазского и грузино-южноосетинского конфликтов.

В грузино-абхазском и грузино-южноосетинском конфликтах большую роль в прекращении огня и поддержания мира сыграли российские миротворцы, которые действовали на основании соответствующих двусторонних соглашений.

Миротворческая миссия в Абхазии осуществлялась Россией в соответствии с мандатом глав государств СНГ и в тесном сотрудничестве с миссией ООН (мандат СНГ на проведение миротворческой миссии в Абхазии поддерживался резолюцией Совета Безопасности ООН).

В Южной Осетии – только на основании двухстороннего соглашения и в тесном сотрудничестве с миссией ОБСЕ. При этом легитимность действий России против грузинской стороны в 2008 г. очевидна. В соответствии с нормами международного права нападение на пользующихся законным мандатом миротворцев равнозначно нападению на государство, которое их направило в зону конфликта. В таком случае государство вправе защитить своих граждан, выполняющих миротворческую миссию, и отразить агрессию в соответствии со ст. 51 Устава ООН.

Попытки некоторых западных политиков упрекнуть Россию в непропорциональном применении силы лишены оснований. Ответная военная операция России против грузинской группировки войск на югоосетинском направлении была необходимой для скорейшего принуждения агрессора к миру.

Нагорно-Карабахский конфликт

Нагорно-Карабахский конфликт – самый трудноразрешимый на постсоветском пространстве.

Хронология действий международных сил по разрешению Нагорно-Карабахского конфликта:

- **На протяжении 1993 г.** Совет Безопасности ООН принял 4 резолюции по нагорно-карабахскому конфликту, требования которых (за исключением прекращения огня) вовлечёнными сторонами до сих пор не выполнены.

- В 1994 г. при посредничестве России и Киргизии под эгидой Парламентской Ассамблеи СНГ в Бишкеке был подписан Протокол о прекращении огня. В этом же году в Вене была создана Группа планирования на высоком уровне, которая представила действующему Председателю ОБСЕ концепцию многонациональной миротворческой ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

- В августе 1995 г. было создано управление личного представителя действующего Председателя ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

- На саммите ОБСЕ в Лиссабоне (1996 г.) действующий председатель сделал заявление, призывающее к сохранению территориальной целостности Армении и Азербайджана, установлению правового статуса Нагорного Карабаха путём предоставления этой провинции высшей степени самоуправления в составе Азербайджана, обеспечению безопасности всего населения в регионе. С этим заявлением согласились все страны – участницы ОБСЕ, за исключением Армении.

К сожалению, сближения позиций сторон конфликта по основным проблемам, включая вопрос создания международного миротворческого контингента войск, пока достигнуть не удалось. Одними из наиболее острых вопросов в этом конфликте остаются:

- будущий статус республики,
- освобождение прилегающих к НКР районов Азербайджана,
- возвращение беженцев.

Переговоры по мирному разрешению конфликта продолжаются при международном посредничестве, в котором активную роль играет Россия.

Главные итоги деятельности по разрешению конфликтов

Миротворческая деятельность России и международных организаций в улаживании конфликтов в горячих точках постепенно начинают приносить свои плоды:

- повсеместное прекращение кровопролития,
- разъединение противоборствующих сторон,
- предотвращение гуманитарных катастроф,
- переход конфликтов в стадию замороженных,
- создание условий к возобновлению мирного диалога между сторонами конфликта напрямую или с участием международных посредников.

Задание 2. Рассмотрите таблицу 1 и ответьте на вопросы.

Таблица 1

Россияне о сущности блока НАТО в 1997-2004 гг.

Каков по своей сущности блок НАТО?	1997г.	2002г.	2004г.
Агрессивный	38	54	58
Оборонительный	24	24	17
Затруднились ответить	38	22	26

Вопросы:

1. Как изменилось мнение россиян о блоке НАТО за период с 1997 по 2004 гг.?
2. Как Вы думаете, из-за каких внешнеполитических событий мнение граждан России о НАТО изменилось?

Задание 3. Изучите документ. Ответьте на вопросы.

Политик Г. Боос о последствиях объединения России и Беларуси.

«Все зависит от того, на каких принципах будет происходить объединение. Если будет создан единый Центральный банк, введена одна валюта, согласованы единые таможенные правила, общие требования к бюджету, то никаких плохих последствий для российской экономики ждать не следует. А хорошие будут: и российская, и белорусская промышленность получают новые

рынки для сбыта своей продукции, восстановятся некоторые экономические связи, которые были во времена СССР, а сейчас затруднены. Конечно, за 10 лет многие из этих связей уже порушены, но ничего страшного.... Но пока интеграция в экономике – процесс вялотекущий. Сейчас у нас фактически существует таможенная граница между Россией и Белоруссией. Конечно, это создает барьеры для торговых связей и препятствует интеграции».

Вопросы:

1. На каких условиях должны быть объединены Россия и Беларусь с точки зрения Г. Бооса?
2. Как вы полагаете, есть ли будущее у Союза России и Беларуси?

Задание 4. Проанализируйте таблицу 2. Ответьте на вопросы.

Таблица 2

Россияне о зарубежных друзьях и врагах нашей страны в 2004-2005гг.

Страны, дружественные России	%	Страны, могущие развязать войну против России	%
Германия	16	США	25
Франция	12	Арабские и исламские страны	7
Белоруссия	12	Чечня	7
Украина	9	Грузия	5
США	8	Китай	3
Китай	7	Афганистан	2
Казахстан	5	Ирак	2
СНГ в целом	5	Япония	2
Европа в целом	4	Великобритания	2
Италия	4		
Индия	3		
Великобритания	3		
Страны-друзья России		Страны-враги России	
Белоруссия		Латвия	
Германия		Литва	
Казахстан		Грузия	
Украина		Эстония	
Индия		США	

Вопросы:

1. Произошли ли в общественном мнении россиян изменения по вопросу о внешнеполитических друзьях и врагах России?
2. Как Вы думаете, чем объясняется отнесение россиянами той или иной страны к друзьям или врагам России?
3. Какие страны находятся как среди друзей, так и среди врагов России? Чем Вы можете это объяснить?

Задание 5. Проанализируйте мнения экспертов и ответьте на вопросы к документу.

Эксперты о передислокации американских войск из Западной в Восточную Европу.

Л. Ивашов (вице-президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник): «Перемещая свои военные базы, американцы наказывают не Германию с Францией, а всю Европу: США давно стремятся взять ее под контроль. Раньше этому мешали СССР и соцлагерь, теперь - Россия. Чтобы как-то оправдать своеобразную экспансию, Вашингтон

придумал идеологическое обоснование: дескать, Россия стоит на пороге распада государственности, ее крушение сопровождается войнами и конфликтами. Поэтому историческая миссия США – спасти мир от последствий «славянского катаклизма».... США для полного окружения России военными базами не потребуется 5-10 лет. Фактически они уже это сделали. Свободен от явного присутствия НАТО разве что российский Север. Но и там давно хозяйничают американские подлодки. В ближайшее время североатлантисты обоснуются в Грузии и Азербайджане... Интерес американцев к Закавказью очевиден. Так же очевидно, что именно сюда перебазируются немалые силы США после решения задач на Ближнем Востоке».

К. Косачев (зампред Комитета Госдумы по международным делам): «Действия США носят стратегический характер, связанный с желанием иметь войска во всех значимых точках мира. Раньше Восточная Европа была закрыта для американцев. Сейчас ситуация изменилась, и США просто не могут упустить такой шанс. Но я не могу сказать, что это направленно против России. Если выражаться ненаучными терминами, то передислокация будет проведена «на всякий случай». Американцы предельно богаты, чтобы не считаться с подобными расходами».

М. Маргелов (председатель Комитета по международным делам, Совета Федерации): «Передислокация американских войск в Восточную Европу, не представляет абсолютно ни какой угрозы для российских национальных интересов. В 2001 году мы согласились на размещение американских войск на базах в Средней Азии, и это принесло России конкретную выгоду. Исходившей из Афганистана угрозы для всех стран региона теперь больше нет».

Вопросы:

1. В чем суть передислокаций войск США в Европе? Какую цель она преследует?
2. Какие цели передислокации американских войск выделяют эксперты и как они оценивают последние внешнеполитические изменения?
3. С кем из экспертов Вы согласны и почему?

Порядок выполнения работы:

1. Ознакомьтесь с целями практической работы.
2. Изучите и осмыслите задания практической работы.
3. Письменно оформите ответы на задания.

Ход работы:

1. Изучите теоретические сведения в задании 1 и ответить на вопросы к ним.
2. Рассмотрите таблицу «Россияне о сущности блока НАТО в 1997-2004 гг.» в задании 2 и ответьте на предложенные вопросы.
3. Прочитайте документ в задании 3 и ответьте на вопросы к нему.
4. Проанализируйте таблицу в задании 4, ответьте на вопросы к ней.
5. Проанализируйте мнения экспертов, ответьте на вопросы в задании 5.

Форма представления результата: выполненные письменные работы по заданиям в тетради.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, доказательно раскрыты основные положения вопроса, отражены основные концепции и теории по данному вопросу, описанные теоретические положения иллюстрируются практическими примерами; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий; знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей; ответ изложен в соответствии с требованиями культуры речи.

Оценка «хорошо» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные

связи, однако студент испытывает затруднения при иллюстрации теоретических положений практическими примерами; ответ логичен, изложен в соответствии с требованиями культуры речи и с использованием соответствующей системы терминов; могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» выставляется: Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Студент не может проиллюстрировать теоретические положения практическими примерами; логика и последовательность изложения имеют нарушения; допущены ошибки в раскрытии понятий, которые студент способен исправить после наводящих вопросов (допускается не более двух ошибок, не исправленных студентом); студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи, сделать выводы; речевое оформление требует поправок, не используются термины соответствующей области.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется: Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения; студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы и доказательность изложения; речь неграмотная, необходимая терминология не используется; отсутствие ответов на вопросы, дополнительные вопросы преподавателя не приводят к коррекции.