

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Многопрофильный колледж



**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

ОГСЭ.02 История

для обучающихся специальности

08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений

Магнитогорск, 2023

ОДОБРЕНО

Предметной комиссией
«Общих гуманитарных и социально-
экономических дисциплин»
Председатель А.А. Абдрахимов
Протокол № 6 от «25» января 2023г.

Методической комиссией МпК

Протокол № 4 от «08» февраля 2023г.

Разработчик:

преподаватель отделения №1 «Общеобразовательной подготовки»
Многопрофильного колледжа ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

Лариса Валентиновна Посуховская

Методические указания по выполнению практических работ разработаны на основе рабочей программы учебной дисциплины «История».

Содержание практических работ ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального(ых) модуля(ей) программы подготовки специалистов среднего звена по специальности 08.02.01 Строительство и эксплуатация зданий и сооружений и овладению профессиональными компетенциями.

СОДЕРЖАНИЕ

1 ВВЕДЕНИЕ	4
2 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ	5
Практическое занятие №1	5
Практическое занятие №2	9
Практическое занятие №3	10

1 ВВЕДЕНИЕ

Важную часть теоретической и профессиональной практической подготовки обучающихся составляют практические занятия.

Состав и содержание практических занятий направлены на реализацию Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

Ведущей дидактической целью практических занятий является формирование профессиональных практических умений (умений выполнять определенные действия, операции, необходимые в последующем в профессиональной деятельности) или учебных практических умений, необходимых в последующей учебной деятельности.

В соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «История» предусмотрено проведение практических занятий.

В результате их выполнения, обучающийся должен:

уметь:

У1 ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире;

У2 выявлять взаимосвязь российских, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем;

Содержание практических и лабораторных занятий ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального модуля программы подготовки специалистов среднего звена по специальности и формированию **общих компетенций**:

ОК 01 Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности применительно к различным контекстам

ОК 02 Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации и информационные технологии для выполнения задач профессиональной деятельности

ОК 04 Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде

ОК 05 Осуществлять устную и письменную коммуникацию на государственном языке Российской Федерации с учетом особенностей социального и культурного контекста

ОК 06 Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в том числе с учетом гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, применять стандарты антикоррупционного поведения;

Выполнение обучающихся практических работ по учебной дисциплине «История» направлено на:

- обобщение, систематизацию, углубление, закрепление, развитие и детализацию полученных теоретических знаний по конкретным темам учебной дисциплины;
- формирование и развитие умений: наблюдать, сравнивать, сопоставлять, анализировать, делать выводы и обобщения, оформлять результаты в виде таблиц, схем, графиков;
- выработку при решении поставленных задач профессионально значимых качеств, таких как самостоятельность, ответственность, точность, творческая инициатива.

Практические занятия проводятся в рамках соответствующей темы, после освоения дидактических единиц, которые обеспечивают наличие знаний, необходимых для ее выполнения.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

РАЗДЕЛ 2 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ В 1992–2020 ГГ. СОВРЕМЕННЫЙ МИР В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Тема 2.1 Становление новой России (1992–1999 гг.)

Практическое занятие №1. Анализ качеств политического лидера

Цель:

1. Определение роли личности в современной истории.
2. Анализ политических и экономических проблем в России в к. XX века с целью выявления их причин и последствий для общества и страны в целом.
3. Влияние личностных качеств политического лидера на дальнейший ход истории страны.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

У1 ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире;

У2 выявлять взаимосвязь российских, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем;

Порядок выполнения работы:

1. Подготовить сообщение по группам
2. Выступить с сообщением на занятии по предложенному плану
3. Проанализировать предложенные оценки исторических личностей выразив свое аргументированное свое мнение

Задание:

1. Подобрать материал о президентах страны к. XX века по плану

План подготовки

- А) Краткая биография, личные качества политического лидера.
- Б) Осуществление внутренней политики в стране и ее последствия для страны.
- В) Осуществление внешней политики с другими странами и последствия для нашей страны.
- Г) Оценка деятельности исторической личности.

2. Изучить документы о деятельности президентах СССР и РФ, подготовить устный ответ на вопросы.

Документы для обсуждения:

1. Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности М. С. Горбачева и ответьте на вопросы.

1. «За шесть с половиной лет пребывания у власти, доставшейся ему в наследство от коммунистической номенклатуры, Горбачев сделал все возможное, чтобы ее разрушить, и с этой точки зрения его уход — лишь закономерный итог и, значит, триумф его политического замысла... Но одновременно это разрушение тоталитарной системы власти стало разрушением государства и превратилось в поражение государственного деятеля и трагедию реформатора, вынужденного отказаться от дальнейшего осуществления своего исторического проекта еще до того, как он начал приносить обещанные результаты. За годы пребывания у власти Горбачев настолько уверил окружающий мир в своей силе, способности творить политические чудеса, что, может быть, поверил в это сам. Вот почему даже после катастрофы августовского путча он надеялся, что может

вновь склеить, как разбитую чашку, в эти дни расколотый вдребезги Советский Союз и довести до конца свой проект его демократического обновления».

(Грачев А. Дальше без меня... Уход Президента. М., 1994. С. 3—4.)

2. «Он (Горбачев. — *Сост.*), несомненно, оставался человеком своего поколения и своего времени, нес в своих деяниях и поступках все его черты и ограниченность... Он хотел быть великим реформатором, первым демократом среди всех, но одновременно желал оставаться тем же вождем нации, лидером партии и государства, сохраняя ту же власть и те же методы, способы взаимоотношений с ближайшим окружением, основанные на безусловном послушании. Предназначение этого лидера состояло в том, чтобы начать преобразование нашего Отечества, на большее же ему не хватило ни сил, ни умения. Он не мог справиться с той бурей, которую вызвал, стихия оказалась сильнее, ибо по своей сути он был больше проповедником, просветителем и меньше умудренным опытом политиком, государственным деятелем масштаба своей страны, способным устоять среди волн крупных перемен».

(Ненашев М. Не сотвори себе кумира // Правда. 1992. 20, 21 авг.)

3. «Ему, Горбачеву, мы обязаны тем, что окружающий мир начал видеть в нас нормальных людей, «как все», и это потому, что он, лидер сверхдержавы — объявившийся, заметьте, из нашего, советского Зазеркалья и вопреки, казалось бы, забетонированной традиции, — не побоялся предстать перед внешним миром таким, как он есть, обычным человеком, открытым всему земному и способным по-человечески воспринимать собеседников «с другого берега». И будучи в общем-то хорошим человеком, он постепенно стал выжимать двоемыслие и обман из нашей внешней политики, тоже насыщать ее простым здравым смыслом. И это «потрясло» Запад больше, чем сонм наших, в том числе его собственных инициатив и деклараций».

(Черняев А. С. Шесть лет с Горбачевым. М., 1993. С. 521.)

4. «Вина Горбачева состоит отнюдь не в том, что он вступил на путь реформ и политической демократии. Это скорее следует поставить ему в заслугу. Действительная вина Горбачева состоит в том, что он подошел к демократии формально, не создал условий для освобождения политической инициативы трудящихся и опирался в своих реформах по-прежнему на бюрократический аппарат, а не на тружеников. Поскольку как консервативная, так и прокапиталистическая часть номенклатуры работали против Горбачева, провал его политики был тем самым предreshен... Кроме того, Горбачев не сумел предвидеть последствий быстрой демократизации общества и не смог противопоставить антикоммунистической оппозиции ясную и практичную программу обновления социализма, способную непосредственно заинтересовать большинство населения. Развязав руки капиталистически ориентированной части номенклатуры (что было неизбежной платой за демократию), Горбачев не справился с экономическими реформами и тем самым сдал на руки оппозиции полную колоду политических козырей. И то, что произошло после августа 1991 г., уже не зависело от Горбачева».

(Вузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий 21 сентября — 4 октября 1993 г. М., 1994. С. 10—11.)

5. «В отличие от многих революционеров Горбачев не стремился изменить ход истории, он скорее плыл по ее течению. Возможно, это и было его наибольшим достоинством. Он признал, что Восточная Европа однажды освободится от советского владычества, что Восточная и Западная Германия объединятся и что однопартийное государство обречено... Горбачев дал возможность каждому человеку выражать свое мнение, открыв шлюзы потокам недовольства и яростно конфликтующим точкам зрения, которые в конце концов смяли его... Чтобы понять Михаила Горбачева, необходимо понимать время, которое его породило. Он дитя поколения, испытавшего ужас, голод и войну вместе с примитивным коммунистическим идеализмом. Горбачев отождествляет себя с поколением, взрослевшим в годы хрущевской «оттепели», так называемыми «шестидесятниками».

(Доббс М. Перед судом истории // Правда. 1991. 20 дек.)

Вопросы для обсуждения:

• Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте. Можно ли на основе приведенных оценок сделать заключение, почему М. С. Горбачеву не удалось реализовать взятый курс на перестройку?

• Как вы считаете, почему личность и деятельность М. С. Горбачева столь противоречиво оцениваются современниками и историками?

• Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности М. С. Горбачева.

II. Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности Б.Н. Ельцина и ответьте на вопросы.

1. Личные качества. Политологи и СМИ характеризовали Ельцина как харизматическую личность, отмечали необычность и непредсказуемость его поведения, эксцентричность, властолюбие, упорство, хитрость. Противники утверждали, что Ельцину свойственны жестокость, трусость, злопамятность, лживость, низкий интеллектуальный и культурный уровень. Высказывалось мнение, что Ельцин был ставленником Запада, чтобы разрушить СССР. В 2007 году журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты, одновременно фантастически обогатив свою клику. Президент, который ограбил целое поколение, украв их пенсии, „отпустил“ уровень жизни в свободное падение и урезал на десятки лет среднюю продолжительность жизни российских мужчин... Человек, начавший свою карьеру популиста с кампаний против относительно скромной коррупции партийных функционеров, позже стал главой страны в эпоху такой широкомасштабной коррупции и бандитизма, какие не имеют аналогов в истории. Он не только пресмыкался перед западными интересами, но и руководил почти окончательным уничтожением своей страны как политической и военной силы на мировой арене. Он втоптал Россию в грязь, чтобы нам не пришлось делать это самим».

2. Общественное мнение о Ельцине По данным «Фонда Общественное Мнение», отрицательно оценивают историческую роль Ельцина 41% жителей России, положительно - 40% (в 2000 году, сразу после отставки, это соотношение выглядело более удручающе - 67% против 18%).

По данным «Левада-Центра», негативно оценивали итоги его правления 67 % в 2000 году и 70 % - в 2006, положительно 15 % и 13 % соответственно.

Как писал британский журнал «The Economist», «Еще до его ухода с поста большинство россиян по всей стране, от Калининграда до Владивостока, не испытывали к своему президенту ничего, кроме презрения - отчасти из-за галопирующей инфляции, невыплаты зарплат, разграбления народного достояния олигархами, но еще больше из-за унижения, которому он, по их мнению, подвергал страну своими пьяными клоунскими выходками».

3. Отношение к Ельцину на Западе

Ряд западных политиков и СМИ весьма неоднозначно оценивают деятельность Ельцина. В заслугу Ельцину ставятся, в частности, окончательное разрушение СССР, проведение экономических реформ, борьба с коммунистической оппозицией. В вину Ельцину, в частности, ставят некомпетентность его власти, создание класса «олигархов» путём распродажи за бесценок государственных активов, войну в Чечне, расцвет коррупции и анархии, падение уровня жизни населения и упадок экономики, а также передачу власти Владимиру Путину, так как, по мнению ряда западных источников, правление Путина является «менее демократическим» и представляет собой «возврат к авторитаризму».

Бывший президент США Билл Клинтон считал, что Ельцин «очень много сделал для того, чтобы мир изменился. Благодаря ему мир во многом изменился к лучшему». Высокие оценки Клинтон даёт умению Ельцина идти «на определённые компромиссы». По мнению Клинтона, при Ельцине «в России по-настоящему шло развитие демократического плюрализма со свободной прессой и активным гражданским обществом». Клинтон вспоминал, что в 2000 году высказывал Ельцину свои сомнения относительно Путина: Клинтон не был уверен в том, что Путин «столь же привержен принципам демократии и готов придерживаться их так же, как Ельцин».

Американская газета «The Wall Street Journal» в редакционной статье писала: «Худшим врагом Ельцина был он сам. Пьяные выходки не только подрывали его здоровье, но и становились симптомами некомпетентности кремлевской власти. В 1992 году он ненадолго увлекся ограниченными рыночными реформами, обеспечившими капитализму дурную репутацию в России. Он создал „олигархов“ путем применения схемы „кредиты в обмен на акции“ (фактически распродав лучшие активы „своим людям“ за гроши) и проведя бестолково организованную приватизацию, которую настойчиво проталкивали его советники, обогатившиеся на ней. Он не сумел укрепить политические институты и правовое государство. Чеченская война, начавшаяся в 1994 году, стала военным и политическим фиаско. Россия никогда - ни ранее, ни потом - не знала такой свободы, как в ельцинские 1990-е», Путин же, по мнению издания, ликвидировал лучшие достижения Ельцина.

В редакционной статье «The Washington Post» говорилось: «Вклад этого человека в историю неоднозначен, но его шаги в защиту свободы не изгладятся из людской памяти. Часто болевший, зачастую казавшийся подвыпившим, он [Ельцин] допустил, чтобы в государственных структурах и за их пределами расцвели буйным цветом коррупция и анархия. Россияне переживали как позор его глупые выходки. В последующие семь лет Путин аннулировал большую часть либеральных реформ, за которые боролся его предшественник.»

Экс-канцлер Германии Гельмут Коль назвал Ельцина «великим государственным деятелем» и «верным другом немцев». Канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила, что Ельцин «был великой личностью в российской и международной политике, мужественным борцом за демократию и истинным другом Германии».

Журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «если бы Ельцин, успешно свергнув коммунистический режим, вместо алкогольного хаоса и бессилия воздвиг на его руинах сильную Россию, которая отстаивала бы собственные интересы и была влиятельной силой на мировой арене, его репутация на Западе была бы совсем иной и на него обрушивались бы некоторые из тех, кто теперь его прославляет. Его ненавидели бы почти так же сильно, как... Путина!».

Редактор журнала «The Nation» Кэтрин ванден Хэвел выражает несогласие с мнением о демократичности правления Ельцина. По её словам, «ельцинская антидемократическая политика после августа 1991 года поляризовала, отравила и довела до обнищания эту страну, заложив основу того, что там сегодня происходит, хотя ответственность за это возлагается исключительно на нынешнего российского президента Владимира Путина». Хэвел полагает, что действия Ельцина и небольшой группы его единомышленников по ликвидации СССР «без консультации с парламентом» не являлись «ни законными, ни демократическими». «Шоковая терапия», проведённая при участии американских экономистов, по её словам, привела к тому, что население потеряло свои сбережения, а около половины россиян оказались за чертой бедности. Хэвел напоминает о расстреле танками демократически избранного парламента, когда погибли и были ранены сотни людей. По её словам, представители администрации США тогда заявляли, что они «поддержали бы эти действия Ельцина, даже если бы они носили еще более насильственный характер». Журналист подвергает резкой критике начатую войну в Чечне, президентские выборы 1996 г. (сопровождавшиеся, по её словам, фальсификациями и манипуляциями, и профинансированные олигархами, получившими взамен залоговые аукционы). Как подытожила Хэвел, правление Ельцина, по мнению миллионов россиян, поставило страну на грань гибели, а не на путь демократии. В России происходила наисильнейшая промышленная депрессия в мире в XX веке. Как писал один из известных американских советологов Питер Реддуэй в соавторстве с Дмитрием Глинским, «впервые в современной всемирной истории одна из ведущих промышленно-развитых стран с высокообразованным обществом ликвидировала результаты нескольких десятилетий экономического развития». Хэвел считает, что во время реформ американская пресса преимущественно искажала картину о реальном положении России.

В редакционной статье «The Guardian» по случаю смерти Ельцина отмечалось: «Но если Ельцин и считал себя отцом-основателем посткоммунистической России, Томас Джефферсон из него не получился. Встреча, где президенты России, Украины и Белоруссии работали над планом распада Союза, закончилась пьяной ссорой. Демократическая заря России продлилась всего два

года, пока новый президент не приказал танкам стрелять по тому же самому парламенту, который помог ему покончить с советской властью. Во имя либеральной демократии начала литься кровь, что коробило некоторых демократов. Ельцин отказался от государственного субсидирования цен, восприняв это как догму, и в результате темпы инфляции подскочили до 2000 %. Это называлось „шоковая терапия“, но шока в ней было слишком много, а терапии - слишком мало. Миллионы людей обнаружили, что их сбережения в одночасье испарились, меж тем как родственники президента и его ближайшее окружение сколотили огромные личные состояния, которыми владеют по сей день. <...> Рыночные реформы Ельцина привели к более значительному спаду промышленного производства, чем вторжение гитлеровских войск в 1941 году... Ельцин оказался более эффективным разрушителем СССР, чем строителем российской демократии».

Вопросы для обсуждения:

Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте.

Как вы считаете, почему личность и деятельность Б.Н. Ельцина столь противоречиво оцениваются современниками и историками?

Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности Б.Н.Ельцина?

Форма представления результата: сообщение и выступление на занятии, устные ответы.

Критерии оценки:

1. Содержательность, глубина, полнота и конкретность освещения проблемы.
2. Логичность, последовательность изложения, его пропорциональность, обоснование теоретических положений фактами или обобщение фактов и формулирование вывода.
3. Концептуальность изложения: рассмотрены ли точки зрения (концепции), выражено ли свое отношение.
4. Риторика: лаконичность, образное выражение мыслей и чувств, подбор эпитетов, правильность и чистота речи, владение исторической терминологией.

Тема 2.2 Современный мир. Глобальные проблемы человечества

Практическое занятие №2. Глобальные проблемы - угроза человечеству

Цель работы:

1. Изучение основных глобальных проблем, определение путей для их решения
2. Развитие умений самостоятельного поиска информации в СМИ
3. Развитие умений публичного выступления
4. Развитие коммуникативных качеств, умения работать в коллективе

Выполнив работу, Вы будете:

уметь

У1 ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире;

У2 выявлять взаимосвязь российских, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем;

Порядок выполнения работы:

1. Распределить между выступающими в группе подобранный материал.
2. Выступление должно строиться по плану:
 - А) Причины возникновения проблемы
 - Б) Какую угрозу представляет для человечества

- В) Пути решения данной проблемы
2. В ходе выступления группы готовят вопросы для обсуждения проблемы
3. Работа групп с предложенной информацией (подборка документов, раздаточный материал)
4. Подведение итогов занятия

Задание: подготовить доклады по группам, используя СМИ и Интернет –ресурсы по темам.

Темы докладов:

1. Проблема загрязнения окружающей среды
2. Проблема истощения природных ресурсов планеты
3. Проблема терроризма и 3-й мировой войны
4. Демографическая проблема
5. Проблема «Север» - «Юг»

Краткие теоретические сведения:

Доклад - публичное сообщение на определенную тему, в процессе подготовки которого используются те или иные навыки исследовательской работы.

Компоненты содержания:

- систематизация сведений;
- выводы и обобщения.

Рекомендации по выполнению:

В докладе выделяются три основные части:

- 1) Вступительная часть, в которой определяется тема, структура и содержание, показывается, как она отражена в трудах ученых.
- 2) Основная часть содержит изложение изучаемой проблемы (желательно в проблемном плане).
- 3) Обобщающая – заключение, выводы.

Форма представления результата:

выступление на семинарском занятии

Критерии оценки:

1. Содержательность, глубина, полнота и конкретность освещения проблемы.
2. Логичность, последовательность изложения, его пропорциональность, обоснование теоретических положений фактами или обобщение фактов и формулирование вывода.
3. Концептуальность изложения: рассмотрены ли точки зрения (концепции), выражено ли свое отношение.
4. Риторика: лаконичность, образное выражение мыслей и чувств, подбор эпитетов, правильность и чистота речи, владение исторической терминологией.

Тема 2.5 Внешняя политика РФ в конце XX - начале XXI в

Практическое занятие №3. Участие международных организаций (ООН, ЮНЕСКО) в разрешении конфликтов на постсоветском пространстве

Цель:

1. определить основные цели существующих международных организаций по отношению к России;
2. определить роль организаций-миротворцев на постсоветском пространстве

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

У1 ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире;

У2 выявлять взаимосвязь российских, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем;

Порядок выполнения работы:

1. Подготовиться к выполнению заданий;
2. Внимательно прочитать задание;
3. Изучить материал в Кратких теоретических сведениях;
4. Письменно выполнить задание, ответив на вопросы.

Задание 1. Проанализируйте таблицу «Друзья и враги России». Ответьте на вопросы. Россияне о зарубежных друзьях и врагах нашей страны в 2004-2005гг.

Страны, дружественные России		Страны, могущие развязать войну против России	
Германия	6	США	5
Франция	2	Арабские и исламские страны	
Белоруссия	2	Чечня	
Украина	9	Грузия	
США	8	Китай	
Китай	7	Афганистан	
Казахстан	5	Ирак	
СНГ в целом	5	Япония	
Европа в целом	4	Великобритания	
Италия	4		
Индия	3		
Великобритания	3		
Страны-друзья России		Страны-враги России	
Белоруссия		Латвия	
Германия		Литва	
Казахстан		Грузия	
Украина		Эстония	
Индия		США	

1. Произошли ли в общественном мнении россиян изменения по вопросу о внешнеполитических друзьях и врагах России?

2. Как Вы думаете, чем объясняется отнесение россиянами той или иной страны к друзьям или врагам России?

3. Какие страны находятся как среди друзей, так и среди врагов России? Чем Вы можете это объяснить?

Задание 2. Изучите документ. Сделайте выводы.

Высокопоставленный чиновник НАТО о сотрудничестве России и стран НАТО в рамках Декларации «NATOat 20».

«Отличие между форматами «двадцатки» и «19+1» риторические. Нет и речи о постоянном участии России в обсуждении основных вопросов и тем более принятии по ним совместных решений. Станы-участницы заранее приходят к более-менее общему знаменателю, прежде чем вынести проблему на обсуждение с Россией».

Ответьте на вопросы:

1. Как Вы полагаете, насколько мнение высокопоставленного чиновника НАТО отражает реальное положение дел в сфере взаимоотношений России и стран НАТО?

2. Британский адмирал, сэр И.Гарнетт, в 2003г., будучи начальником Штаба Верховного главнокомандующего ОВС НАТО в Европе, подчеркивал, что стремление России сотрудничать с НАТО будет по-прежнему оцениваться альянсом не по активности в «двадцатке», а по ее участию или неучастию в программе «Партнерство во имя мира». Как Вы думаете, является ли «двадцатка» реальным и действенным механизмом, позволяющим урегулировать взаимодействие России и НАТО, или это всего лишь дипломатическая инсценировка сотрудничества?

3. Как Вы считаете, стоит ли России вообще сотрудничать с НАТО? Нужно ли вступать в эту организацию? Исходит ли угроза для Российской Федерации от стран североатлантического альянса?

Задание 3. Проанализируйте мнения экспертов, ответив на вопросы к документу.

Эксперты о передислокации американских войск из Западной в Восточную Европу.

Л. Ивашов (вице-президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник): «Перемещая свои военные базы, американцы наказывают не Германию с Францией, а всю Европу: США давно стремятся взять ее под контроль. Раньше этому мешали СССР и соцлагерь, теперь - Россия. Чтобы как-то оправдать своеобразную экспансию, Вашингтон придумал идеологическое обоснование: дескать, Россия стоит на пороге распада государственности, ее крушение сопровождается войнами и конфликтами. Поэтому историческая миссия США – спасти мир от последствий «славянского катаклизма». США для полного окружения России военными базами не потребуется 5-10 лет. Фактически они уже это сделали. Свободен от явного присутствия НАТО разве что российский Север. Но и там давно хозяйничают американские подлодки. В ближайшее время североатлантисты обоснуются в Грузии и Азербайджане... Интерес американцев к Закавказью очевиден. Так же очевидно, что именно сюда перебазироваться немалые силы США после решения задач на Ближнем Востоке».

К. Косачев (зампред Комитета Госдумы по международным делам): «Действия США носят стратегический характер, связанный с желанием иметь войска во всех значимых точках мира. Раньше Восточная Европа была закрыта для американцев. Сейчас ситуация изменилась, и США просто не могут упустить такой шанс. Но я не могу сказать, что это направленно против России. Если выражаться ненаучными терминами, то передислокация будет проведена «на всякий случай». Американцы предельно богаты, чтобы не считаться с подобными расходами».

М. Маргелов (председатель Комитета по международным делам, Совета Федерации): «Передислокация американских войск в Восточную Европу, не представляет абсолютно никакой угрозы для российских национальных интересов. В 2001 году мы согласились на размещение американских войск на базах в Средней Азии, и это принесло России конкретную выгоду. Исходившей из Афганистана угрозы для всех стран региона теперь больше нет».

Вопросы:

1. В чем суть передислокаций войск США в Европе? Какую цель она преследует?

2. Какие цели передислокации американских войск выделяют эксперты и как они оценивают последние внешнеполитические изменения?

С кем из экспертов Вы согласны и почему?

Краткие теоретические сведения

1. Участие России в урегулировании региональных конфликтов

Россия принимает активное участие в решении проблем региональной и международной безопасности, участвует в урегулировании региональных конфликтов, миротворческих операциях

различных форматов (ООН, ЕС, ОБСЕ, СНГ, ОДКБ). В своей внешней политике российское руководство уделяет приоритетное внимание урегулированию региональных конфликтов на постсоветском пространстве, которые находятся в непосредственной близости от границ нашей страны, оказывают прямое воздействие на безопасность государства и затрагивают национальные интересы.

Действия по урегулированию Приднестровского конфликта

21 июля 1993 г. Борисом Ельциным и Президентом Молдовы Мирча Снегуром в присутствии Президента Приднестровской Молдавской республики (ПМР) Ивана Смирнова было подписано соглашение о принципах мирного урегулирования. Тогда же были сформированы Объединённые миротворческие силы России, Молдавии и ПМР. Приднестровские беженцы сумели вернуться в свои дома. С **1994 г.** к мирному процессу присоединилась ОБСЕ.

В 1995 г. президентами Молдовы и ПМР было подписано Соглашение о поддержании мира и гарантиях безопасности, в котором стороны обязались не применять военную силу. Гарантами соблюдения этого соглашения стали Россия, Украина и ОБСЕ.

В 1996 г. Молдавия, подписав так называемый Протокол согласованных вопросов, согласилась с тем, что Приднестровье имеет право на принятие своей конституции, на собственную символику, самостоятельные внешнеэкономические связи и др.

В 1997 г. президенты Молдавии и ПМР торжественно подписали в Москве в присутствии президентов Ельцина, Кучмы и председателя ОБСЕ меморандум «Об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем». В нём подтверждались ранее достигнутые соглашения.

В 2003 г., вопреки ожиданиям, после избрания на президентский пост коммуниста Воронина отношения между Кишинёвом и Тирасполем резко ухудшились. Руководитель Молдовы в последний момент отказался от подписания плана урегулирования, предложенного Москвой («меморандум Козака»). Россия должна была стать гарантом урегулирования, а её небольшие миротворческие силы (1200 военнослужащих) оставались бы в Приднестровье 20 лет. Фактически это означало устранение ОБСЕ из числа активных субъектов урегулирования. Это не устроило западную сторону, которая оказывала на Воронина сильное давление. Молдавия стала требовать привлечь к урегулированию США, Румынию и ЕС. Позиция Молдавии состояла во всё более жёстких обвинениях России в поддержке «сепаратистов» и требовании полного вывода её воинских контингентов из Приднестровья. Российское военное присутствие в Приднестровье – один из главных источников разногласий между Россией и ОБСЕ.

В 2006 г. Европарламент принял резолюцию, призывающую Россию прекратить поддержку Приднестровья и вывести свои войска и тяжёлое вооружение из региона. Российские миротворцы должны были покинуть эту территорию до конца 2006 г. ПМР отвергла этот закон. В этот же год прошёл референдум о политическом статусе Приднестровья: 97% проголосовавших высказались за независимость от Молдавии и присоединение к РФ. На Западе референдум рассматривается как нелегитимный.

Приднестровский конфликт приобрёл к настоящему времени характер замороженного и протекает относительно спокойно. Здесь нет предпосылок к гуманитарной катастрофе. Одним из главных раздражителей населения Приднестровья остаётся курс кишинёвских властей на дальнейшее сближение с Румынией. Приднестровье остаётся одной из непризнанных республик.

Действия по разрешению грузино-абхазского и грузино-южноосетинского конфликтов.

В грузино-абхазском и грузино-южноосетинском конфликтах большую роль в прекращении огня и поддержания мира сыграли российские миротворцы, которые действовали на основании соответствующих двусторонних соглашений.

Миротворческая миссия в Абхазии осуществлялась Россией в соответствии с мандатом глав государств СНГ и в тесном сотрудничестве с миссией ООН (мандат СНГ на проведение миротворческой миссии в Абхазии поддерживался резолюцией Совета Безопасности ООН).

В Южной Осетии – только на основании двухстороннего соглашения и в тесном сотрудничестве с миссией ОБСЕ. При этом легитимность действий России против грузинской

стороны в 2008 г. очевидна. В соответствии с нормами международного права нападение на пользующихся законным мандатом миротворцев равнозначно нападению на государство, которое их направило в зону конфликта. В таком случае государство вправе защитить своих граждан, выполняющих миротворческую миссию, и отразить агрессию в соответствии со ст. 51 Устава ООН.

Попытки некоторых западных политиков упрекнуть Россию в непропорциональном применении силы лишены оснований. Ответная военная операция России против грузинской группировки войск на югоосетинском направлении была необходимой для скорейшего принуждения агрессора к миру.

Нагорно-Карабахский конфликт

– самый трудноразрешимый на постсоветском пространстве.

Хронология действий международных сил по разрешению Нагорно-Карабахского конфликта:

- **На протяжении 1993 г.** Совет Безопасности ООН принял 4 резолюции по нагорно-карабахскому конфликту, требования которых (за исключением прекращения огня) вовлечёнными сторонами до сих пор не выполнены.

- **В 1994 г.** при посредничестве России и Киргизии под эгидой Парламентской Ассамблеи СНГ в Бишкеке был подписан Протокол о прекращении огня. В этом же году в Вене была создана Группа планирования на высоком уровне, которая представила действующему Председателю ОБСЕ концепцию многонациональной миротворческой ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

- **В августе 1995 г.** было создано управление личного представителя действующего Председателя ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

- На саммите ОБСЕ в Лиссабоне (1996 г.) действующий председатель сделал заявление, призывающее к сохранению территориальной целостности Армении и Азербайджана, установлению правового статуса Нагорного Карабаха путём предоставления этой провинции высшей степени самоуправления в составе Азербайджана, обеспечению безопасности всего населения в регионе. С этим заявлением согласились все страны – участницы ОБСЕ, за исключением Армении.

К сожалению, сближения позиций сторон конфликта по основным проблемам, включая вопрос создания международного миротворческого контингента войск, пока достигнуть не удалось. Одними из наиболее острых вопросов в этом конфликте остаются:

- будущий статус республики,
- освобождение прилегающих к НКР районов Азербайджана,
- возвращение беженцев.

Переговоры по мирному разрешению конфликта продолжаются при международном посредничестве, в котором активную роль играет Россия.

Главные итоги деятельности по разрешению конфликтов

Миротворческая деятельность России и международных организаций в улаживании конфликтов в горячих точках постепенно начинают приносить свои плоды:

- повсеместное прекращение кровопролития,
- разъединение противоборствующих сторон,
- предотвращение гуманитарных катастроф,
- переход конфликтов в стадию замороженных,
- создание условий к возобновлению мирного диалога между сторонами конфликта напрямую или с участием международных посредников.

Форма представления результата: выполненная письменная работа.

Критерии оценки:

- оценка «отлично» выставляется студенту, если выполнены правильно 3 задания.
- оценка «хорошо» выставляется студенту, если правильно выполнены 2 задания.

- оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если правильно выполнено 1 задание.
- оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если задание не выполнено.