

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Многопрофильный колледж



УТВЕРЖДАЮ
Директор
/ С.А. Махновский
28.06.2023г

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

СГЦ.01 История России

для обучающихся специальности

46.02.01 Документационное обеспечение управления и архивоведение

Магнитогорск, 2023

ОДОБРЕНО

Предметной комиссией «Общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин»
Председатель А.А. Абдрахимов
Протокол № 11 от 21.06.2023г

Методической комиссией МпК

Протокол №6 от 28.06.2023г

Разработчик:

преподаватель ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» Многопрофильный колледж

А.А. Абдрахимов

Методические указания по выполнению практических работ разработаны на основе рабочей программы учебной дисциплины «История России».

Содержание практических работ ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального(ых) модуля(ей) программы подготовки специалистов среднего звена по специальности 46.02.01 Документационное обеспечение управления и архивоведение.

СОДЕРЖАНИЕ

1 Введение	4
2 Методические указания	5
Практическая работа 1	5
Практическая работа 2	10
Практическая работа 3	13

1 ВВЕДЕНИЕ

Важную часть теоретической и профессиональной практической подготовки обучающихся составляют практические занятия.

Состав и содержание практических занятий направлены на реализацию Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

Ведущей дидактической целью практических занятий является формирование профессиональных практических умений (умений выполнять определенные действия, операции, необходимые в последующем в профессиональной деятельности) или учебных практических умений, необходимых в последующей учебной деятельности.

В соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «История России» предусмотрено проведение практических занятий.

В результате их выполнения, обучающийся должен:

уметь:

ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Содержание практических занятий ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального модуля программы подготовки специалистов среднего звена по специальности и формированию ***общих компетенций:***

ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности применительно к различным контекстам

ОК 02. Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации, и информационные технологии для выполнения задач профессиональной деятельности

ОК 04. Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде.

Выполнение обучающихся практических работ по учебной дисциплине «История» направлено на:

- обобщение, систематизацию, углубление, закрепление, развитие и детализацию полученных теоретических знаний по конкретным темам учебной дисциплины;

- формирование умений применять полученные знания на практике, реализацию единства интеллектуальной и практической деятельности;

- формирование и развитие умений: наблюдать, сравнивать, сопоставлять, анализировать, делать выводы и обобщения, самостоятельно вести исследования, пользоваться различными приемами измерений, оформлять результаты в виде таблиц, схем, графиков.

Практические занятия проводятся в рамках соответствующей темы, после освоения дидактических единиц, которые обеспечивают наличие знаний, необходимых для ее выполнения.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Тема 1.2 Распад СССР

Практическое занятие № 1 «Распад СССР»

Цели:

1. Определить причины распада СССР и выхода союзных республик из состава СССР.
2. Развить навыки работы с историческими документами.
3. Систематизировать и анализировать изучаемый материал.
4. Аргументированно формулировать ответы на проблемные вопросы.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Материальное обеспечение:

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, проектор, экран, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель.

Задание 1. Ознакомьтесь с краткими теоретическими сведениями. Выделите предпосылки распада СССР. Заполните таблицу 1.

Таблица 1

Провозглашение независимости союзных республик и выхода из состава СССР

Республика	Дата провозглашения суверенитета	Дата провозглашения независимости и выхода из состава СССР

Краткие теоретические сведения

Образованный в 1922 г. Союз Советских Социалистических Республик создавался руководством Российской коммунистической партии (большевиков) как база будущей мировой революции. Для привлечения в состав СССР как можно большего числа социалистических республик в первой советской конституции (и всех последующих) за каждой из них было закреплено право свободного выхода из Советского Союза. В частности, в последнем Основном законе СССР — Конституции 1977 г. — эта норма была закреплена в статье 72. Начиная с 1956 г. в состав советского государства входили 15 союзных республик.

Единство советской государственной системы обеспечивалось Коммунистической партией Советского Союза (КПСС). Она была построена по жесткому иерархическому принципу и дублировала все государственные органы Союза. В статье 6 Основного закона СССР 1977 г. за компартией был закреплен статус "руководящей и направляющей силы советского общества, ядра его политической системы, государственных и общественных организаций".

К 1980-м гг. СССР оказался в состоянии системного кризиса. Значительная часть населения разуверилась в догмах официально декларируемой коммунистической идеологии. Проявилось экономическое и технологическое отставание СССР от западных государств. Попытка

реформирования политической системы в годы перестройки 1985-1991 годов привела к обострению всех имевшихся противоречий. В результате национальной политики советской власти в союзных и автономных республиках СССР сформировались самостоятельные национальные элиты.

Попытка реформирования политической системы во время перестройки 1985–1991 гг. привела к обострению всех имевшихся противоречий. В 1988–1990 гг. по инициативе генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Горбачева была значительно ослаблена роль КПСС.

В 1988 г. началось сокращение аппарата, проведена реформа избирательной системы. В 1990 г. изменена конституция, ликвидирована статья 6, в результате чего КПСС была полностью отделена от государства. При этом межреспубликанские отношения не подвергались пересмотру, что привело, на фоне ослабления партийных структур, к резкому росту сепаратизма союзных республик (к середине 1990 года в результате межнациональных столкновений более 600 тыс. граждан СССР стали беженцами или вынужденными переселенцами).

В годы перестройки в СССР резко обострились межнациональные отношения. В 1986 г. в Якутске и в Алма-Ате (Казахская ССР, ныне — Казахстан) произошли крупные межнациональные столкновения.

В 1988 г. начался Нагорно-Карабахский конфликт, в ходе которого населенная армянами Нагорно-Карабахская автономная область объявила о выходе из состава Азербайджанской ССР. Вслед за этим последовал армяно-азербайджанский вооруженный конфликт. В 1989 г. столкновения начались в Казахстане, Узбекистане, Молдавии, Южной Осетии и др. К середине 1990 г. более 600 тыс. граждан СССР стали беженцами или вынужденными переселенцами. В 1988 г. развернулось движение за независимость в Прибалтике. Его возглавили "народные фронты" — массовые движения, созданные с разрешения союзных властей в поддержку перестройки.

16 ноября 1988 г. Верховный Совет (ВС) Эстонской ССР принял декларацию о государственном суверенитете республики и внес изменения в республиканскую конституцию, которые позволяли приостанавливать действие союзных законов на территории Эстонской ССР. 26 мая и 28 июля 1989 г. аналогичные акты приняли ВС Литовской и Латвийской ССР. 11 и 30 марта 1990 г. ВС Литвы и Эстонии приняли законы о восстановлении собственных независимых государств, 4 мая такой же акт утвердил парламент Латвии.

23 сентября 1989 г. ВС Азербайджанской ССР принял конституционный закон о государственном суверенитете республики. В течение 1990 г. подобные акты приняли все остальные союзные республики (Грузинская ССР — 26 мая, Российская СФСР — 12 июня, Узбекская ССР — 20 июня, Молдавская ССР — 23 июня, Украинская ССР — 16 июля, Белорусская ССР — 27 июля, Туркменская ССР — 22 августа, Армянская ССР — «--», Таджикская ССР — 24 августа, Казахская ССР — 25 октября, Киргизская ССР — 15 декабря).

3 апреля 1990 г. ВС СССР принял закон "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР". Согласно документу, такое решение должно было приниматься путем референдума, назначаемого местным законодательным органом. Правомочным считалось решение о выходе, которое поддержали не менее двух третей избирателей. Вопросы статуса союзных военных объектов, предприятий, финансово-кредитные отношения республики с центром подлежали урегулированию в течение переходного периода сроком в пять лет. На практике положения данного закона не были реализованы.

17 декабря 1990 г. на IV съезде народных депутатов СССР Михаил Горбачев предложил "провести по всей стране референдум, чтобы каждый гражданин высказался за или против Союза Суверенных Государств на федеративной основе".

В голосовании на референдуме 17 марта 1991 г. приняли участие девять из 15 союзных республик: РСФСР, Украинская, Белорусская, Узбекская, Азербайджанская, Казахская, Киргизская, Таджикская и Туркменская ССР. Власти Армении, Грузии, Латвии, Литвы, Молдавии и Эстонии отказались от проведения голосования. В референдуме приняли участие 80% граждан, имевших на это право. За сохранение Союза высказались 76,4% избирателей, против — 21,7%.

На референдуме 17 марта 1991 г. в РСФСР был введен пост президента республики (12 июня 1991 г. им был избран Борис Ельцин).

2 августа Горбачев выступил по Центральному телевидению, где заявил, что 20 августа будет подписан новый Союзный договор. Документ предусматривал новую концепцию Союза ССР: каждая республика, входящая в его состав, получала статус суверенного государства. За союзными органами власти сохранялся узкий объем полномочий: организация обороны и обеспечение государственной безопасности, выработка и осуществление внешней политики, стратегии экономического развития и т. д. Предполагалось, что договор подпишут РСФСР, Казахстан и Узбекистан, а остальные республики сделают это "через определенные промежутки времени".

В ночь с 18 на 19 августа группа высших руководителей СССР из восьми человек (Геннадий Янаев, Валентин Павлов, Дмитрий Язов, Владимир Крючков и др.) сформировала Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП). С целью не допустить подписания Союзного договора, который, по их мнению, привел бы к распаду СССР, члены ГКЧП попытались отстранить президента СССР Михаила Горбачева от власти и ввели в стране чрезвычайное положение. Однако руководители ГКЧП не решились на применение силы. 21 августа вице-президент СССР Янаев подписал указ о роспуске ГКЧП и недействительности всех его решений. В тот же день акт об отмене распоряжений ГКЧП издал президент РСФСР Борис Ельцин, а прокурор республики Валентин Степанков вынес постановление об аресте его членов.

После августовских событий 1991 г. союзные республики, лидеры которых участвовали в переговорах в Ново-Огареве, заявили о своей независимости (24 августа — Украина, Белоруссия — 25 августа, 30 августа — Азербайджан, 31 августа — Узбекистан и Киргизия, Таджикистан — 9 сентября, Туркменистан — 27 октября, РСФСР — 8 декабря, Казахстан — 16 декабря).

Республики, не участвовавшие в переговорах также объявили о своей независимости: Армения — 23 августа 1990 г., Грузия — 9 апреля 1991 г., Латвия — 4 мая 1990 г., Литва — 11 марта 1990 г., Молдавия — 27 августа 1991 г., Эстония — 8 мая 1990 г.

В период с 6 сентября по 26 декабря 1991 г. произошло признание независимости союзных республик со стороны СССР.

8 декабря 1991 г. лидеры РСФСР, Украины и Белоруссии Борис Ельцин, Леонид Кравчук и Станислав Шушкевич в правительственной резиденции Вискули (Беловежская Пуща, Белоруссия) подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) и роспуске СССР. Согласно документу, к сфере совместной деятельности членов СНГ относились: координация внешнеполитической деятельности; сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики; сотрудничество в области охраны окружающей среды; вопросы миграционной политики; борьба с организованной преступностью.

25 декабря 1991 г. в 19:00 по московскому времени Михаил Горбачев выступил в прямом эфире Центрального телевидения и объявил о прекращении своей деятельности на посту президента СССР. В тот же день с флагштока Московского Кремля был спущен государственный флаг СССР и поднят государственный флаг Российской Федерации.

26 декабря 1991 г. Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию, в которой говорилось, что в связи "с созданием Содружества Независимых Государств Союз ССР как государство и субъект международного права прекращает свое существование".

Задание 2. Ознакомьтесь с документом и ответьте на вопросы.

Из Резолюции I съезда шахтеров СССР об отношении к КПСС. Июнь 1990г.

... Хотя КПСС переживает глубокий кризис, она в лице своих руководящих органов пытается сохранить монополию на власть, утверждая, что только она может консолидировать общество. Мы не согласны с этой позицией. КПСС препятствует преобразованию общества, также она теряет авторитет. ... мы массово заявляем о выходе из партии. Мы требуем, чтобы КПСС была лишена власти, парткомы и комитеты ВЛКСМ были выведены с предприятий и учреждений...

Вопросы к документу:

1. Как вы думаете, почему происходило падение авторитета КПСС в обществе?

2. Какие черты этой политической организации критиковали шахтеры?

Задание 3 . Ознакомьтесь с точками зрения политиков и общественных деятелей на историческое значение развала СССР. Какую точку зрения вы бы поддержали? Ответ аргументируйте.

Станислав Шушкевич, в 1991 году — председатель Верховного совета Белоруссии

— Распад СССР — это логичное следствие того, что государство, которое издевалось над многими народами, государство, которое строило строгий коммунизм с заключёнными, государство, которое уничтожало миллионы своих граждан, должно было быть трансформировано во что-то другое.

Депутат Московской городской думы Сергей Митрохин, в прошлом — депутат Государственной думы РФ от партии «Яблоко»

— Если бы не ГКЧП, то СССР можно было бы спасти в другой форме, по крайней мере была такая теоретическая возможность. Союз убил путч. Советское руководство после него было полностью дискредитировано. Аппарат управления СССР превратился в муляж. Это было уже абсолютно мёртвое образование, поэтому его легко было добить даже не слишком легитимными поводами.

Я оцениваю произошедшее негативно. Оно принесло очень много бед народам, оно принесло смерть людям, которые были вовлечены в кровавые конфликты. Распад СССР принёс разрыв экономических связей. Причём это являлось неизбежным. Не все, но многие экономические связи возможно было сохранить, если бы политика была построена по-другому. Люди, которые занимались политикой в то время, не обладали такими способностями, которые бы позволили сохранить СССР в обновлённом виде. Они руководствовались простейшими мотивами, что будет своя страна, мы в ней будем прекрасно жить и никто нам не будет мешать. А заботиться о сохранении сложного организма, пытаться вдохнуть в него новую жизнь — это был запредельный уровень политической зрелости, которого они не достигали.

Режиссёр Карен Шахназаров

— Я был советским человеком и, наверное, таким и остался. Я крайне отрицательно к этому тогда отнёсся. Казалось, что всё движется к краху и дальше будет разваливаться. Сегодня я считаю, что это был объективный процесс. Но это не оправдывает осуществивших развал людей. Ельцин не думал ни о каком переустройстве империи. Он думал прежде всего о том, чтобы выгнать Горбачёва из Кремля. Ему было плевать на всё. Философских целей никаких у него не было. Но так в истории сплошь и рядом бывает. Я отрицательно отношусь к лицам, развалившим СССР. Но это был объективный исторический акт.

Член Федерального политического совета Партии роста Сергей Станкевич, в 1991 году — член Верховного Совета СССР и первый заместитель председателя Моссовета

— После подписания Беловежских соглашений и начала освоения наследия СССР большинство шагов были уже вынужденными. Что касается окончательного прекращения существования Советского Союза, то это было уже неизбежно. СССР был классическим проектным государством. Его создала победившая в Гражданской войне партия большевиков под конкретный проект: построить коммунизм сначала в одной стране, а затем распространить его на весь мир. Сама государственность строилась под этот проект. Создавались национальные отдельные государства с произвольными границами, которые получали в соответствии с большевистскими конституциями право на выход и отделение. А что касается того, как этот проект управлялся, то он управлялся монопольной Коммунистической партией и скреплялся единственной коммунистической идеологией. Как только поплыла идеология и посыпалась партия, соответственно, стал обваливаться и Союз. Сохранить этот проект не было ни малейших шансов. Надо было перевести его в новое состояние на новых основаниях, но эта попытка сорвалась. При этом элитные группировки в республиках упустили возможности сохранить какое-то важное жизнеспособное ядро Союза.

Сергей Филатов, в 1990-е годы — первый заместитель председателя Верховного совета РФ и руководитель администрации президента РФ

— Декларация 26 декабря для меня уже не имела никакого значения. Все республики и так уже вышли из Союза. Но я соглашусь с теми, кто говорит, что распад СССР был гуманитарной катастрофой. Это дало возможность нашим недругам приблизиться к нашим границам и очень сильно усложнило международную обстановку.

Порядок выполнения работы:

1. Ознакомьтесь с целями практической работы.
2. Изучите и осмыслите задания практической работы.
3. Письменно оформите ответы на задания.

Ход работы:

1. Прочитайте краткие теоретические сведения и выполните задание 1.
2. Проанализируйте документ в задании 2 и ответьте на вопросы к нему.
3. Прочитайте представленные точки зрения в задании 3 и аргументировано ответьте на вопрос.

Форма представления результата: выполненные письменные работы по заданиям в тетради.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, доказательно раскрыты основные положения вопроса, отражены основные концепции и теории по данному вопросу, описанные теоретические положения иллюстрируются практическими примерами; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий; знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей; ответ изложен в соответствии с требованиями культуры речи.

Оценка «хорошо» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи, однако студент испытывает затруднения при иллюстрации теоретических положений практическими примерами; ответ логичен, изложен в соответствии с требованиями культуры речи и с использованием соответствующей системы терминов; могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» выставляется: Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Студент не может проиллюстрировать теоретические положения практическими примерами; логика и последовательность изложения имеют нарушения; допущены ошибки в раскрытии понятий, которые студент способен исправить после наводящих вопросов (допускается не более двух ошибок, не исправленных студентом); студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи, сделать выводы; речевое оформление требует поправок, не используются термины соответствующей области.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется: Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения; студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы и доказательность изложения; речь неграмотная, необходимая терминология не используется; отсутствие ответов на вопросы, дополнительные вопросы преподавателя не приводят к коррекции.

Тема 2.1 Основные направления социально-экономического и политического развития России в 90-е годы XX века

Практическое занятие № 2 «Экономическое развитие России в начале 90-х годов XX века»

Цели:

1. Определить направления и результаты экономических реформ в России в начале 1990-х годов.
2. Развить навыки работы с историческими документами.
3. Систематизировать и анализировать изучаемый материал.
4. Аргументированно формулировать ответы на проблемные вопросы.
5. Формулировать личную точку зрения по экономическому развитию России в рассматриваемый период.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Материальное обеспечение:

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, проектор, экран, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель.

Задания 1. История современной России ведет отсчет с распада СССР, финал которого приходится на декабрь 1991г. Какие стратегические задачи предстояло решить новой России после распада СССР?

Задание 2. Сравните два подхода к проведению реформ и сделайте вывод о характере предлагаемых изменений и возможных последствий. Выберите наиболее подходящий вариант и аргументируйте выбор. Представьте свой вариант развития.

Л.А. Пономарев, сопредседатель общественно-политического движения «Демократическая Россия»: «В революционном темпе раздать землю, провести приватизацию в промышленности, торговле... Действовать так, как действовал Ельцин в дни переворота. Да, ряд его указов, принятых в этой критической обстановке, носит антиконституционный характер. Но я назвал бы их гениальными. Они абсолютно отвечали политической потребности».

А.И. Вольский, президент Российского союза промышленников и предпринимателей: «...Предлагаемые курс по реформированию управления экономическим развитием – в замене практически почившей административно-командной системы на государственно регулируемую экономическую систему с плавным переходом к рыночному саморегулированию. На слово «плавный» я просил бы обратить внимание».

Задание 3. Ознакомьтесь с документом. Проанализируйте и охарактеризуйте мероприятия с экономической точки зрения. Сделайте вывод об их объективных результатах и последствиях. Сформулируйте причины их неудач.

Из указа Президента РСФСР «О мерах по либерализации цен». 3 декабря 1991г.

1) Осуществить со 2 января 1992 года переход в основном на применение свободных (рыночных) цен и тарифов, складывающихся под влиянием спроса и предложения, товары народного потребления, работы и услуги...

3) Правительству РСФСР:

1. Определить предельный уровень цен и тарифов на конкретные виды продукции производственно-технического назначения, основные потребительские товары и услуги, порядок их регулирования.

2. Ввести в действие в 1992 году порядок регулирования цен на продукцию предприятий-монополистов.

3. Осуществить в 1992 году во взаимодействии с суверенными государствами – бывшими союзными республиками – переход на расчеты по согласованной межгосударственной номенклатуре поставок товаров и продукции, как правило, по мировым ценам.

Задание 4. Напишите эссе на тему «Шоковая терапия» — ошибка или единственный выход?»

Краткие теоретические сведения

Эссе - это прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета.

Структура написания эссе:

1. Введение. В этой части работы нужно кратко, четко раскрыть актуальность проблемы, а также очертить рамки исследования

2. Основная часть. Выдвигается тезис, который доказывается. Все рассуждения должны либо подтверждать, либо опровергать его.

3. Вывод – заключительная часть. Содержит краткое изложение мысли. Вывод не должен совпадать с проблемой.

Порядок выполнения работы:

1. Ознакомьтесь с целями практической работы.

2. Изучите и осмыслите задания практической работы.

3. Письменно оформите ответы на задания.

Ход работы:

1. Используя полученные знания, ответьте на вопрос в задании 1.

2. Проанализируйте предложенные подходы к проведению реформ и выполните задание 2.

3. Проанализируйте предложенный документ и выполните задание 3.

4. Напишите сочинение-эссе по предложенной теме в задании 4.

Форма представления результата: выполненные письменные работы по заданиям в тетради.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, доказательно раскрыты основные положения вопроса, отражены основные концепции и теории по данному вопросу, описанные теоретические положения иллюстрируются практическими примерами; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий; знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей; ответ изложен в соответствии с требованиями культуры речи.

Оценка «хорошо» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи, однако студент испытывает затруднения при иллюстрации теоретических положений практическими примерами; ответ логичен, изложен в соответствии с требованиями культуры речи

и с использованием соответствующей системы терминов; могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» выставляется: Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Студент не может проиллюстрировать теоретические положения практическими примерами; логика и последовательность изложения имеют нарушения; допущены ошибки в раскрытии понятий, которые студент способен исправить после наводящих вопросов (допускается не более двух ошибок, не исправленных студентом); студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи, сделать выводы; речевое оформление требует поправок, не используются термины соответствующей области.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется: Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения; студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы и доказательность изложения; речь неграмотная, необходимая терминология не используется; отсутствие ответов на вопросы, дополнительные вопросы преподавателя не приводят к коррекции.

Практическая работа № 3
«Анализ качеств политического лидера»

Цели:

1. Определить роль личности в современной истории.
2. Проанализировать политические и экономические проблемы в России в конце XX века с целью выявления их причин и последствий для общества и страны в целом.
3. Определить влияние личностных качеств политического лидера на дальнейший ход истории страны.
4. Развить навыки работы с историческими документами.
5. Систематизировать и анализировать изучаемый материал.
6. Аргументированно формулировать ответы на проблемные вопросы.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире.

Материальное обеспечение:

Рабочее место преподавателя: персональный компьютер, проектор, экран, рабочие места обучающихся, доска учебная, учебная мебель.

Задание:

1. Подобрать материал о президентах страны к. XX века по *плану*:
 - А) Краткая биография, личные качества политического лидера.
 - Б) Осуществление внутренней политики в стране и ее последствия для страны.
 - В) Осуществление внешней политики с другими странами и последствия для нашей страны.
 - Г) Оценка деятельности исторической личности.
2. Изучить документы о деятельности президентах СССР и РФ, подготовить устный ответ на вопросы.

Краткие теоретические сведения:

Документы для обсуждения:

Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности М. С. Горбачева и ответьте на вопросы.

1. «За шесть с половиной лет пребывания у власти, доставшейся ему в наследство от коммунистической номенклатуры, Горбачев сделал все возможное, чтобы ее разрушить, и с этой точки зрения его уход — лишь закономерный итог и, значит, триумф его политического замысла... Но одновременно это разрушение тоталитарной системы власти стало разрушением государства и превратилось в поражение государственного деятеля и трагедию реформатора, вынужденного отказаться от дальнейшего осуществления своего исторического проекта еще до того, как он начал приносить обещанные результаты. За годы пребывания у власти Горбачев настолько уверил окружающий мир в своей силе, способности творить политические чудеса, что, может быть, поверил в это сам. Вот почему даже после катастрофы августовского путча он надеялся, что может вновь склеить, как разбитую чашку, в эти дни расколотый вдребезги Советский Союз и довести до конца свой проект его демократического обновления».

(Грачев А. Дальше без меня... Уход Президента. М., 1994. С. 3—4.)

2. «Он (Горбачев. — *Сост.*), несомненно, оставался человеком своего поколения и своего времени, нес в своих деяниях и поступках все его черты и ограниченность... Он хотел быть

великим реформатором, первым демократом среди всех, но одновременно желал оставаться тем же вождем нации, лидером партии и государства, сохраняя ту же власть и те же методы, способы взаимоотношений с ближайшим окружением, основанные на безусловном послушании. Предназначение этого лидера состояло в том, чтобы начать преобразование нашего Отечества, на большее же ему не хватило ни сил, ни умения. Он не мог справиться с той бурей, которую вызвал, стихия оказалась сильнее, ибо по своей сути он был больше проповедником, просветителем и меньше умудренным опытом политиком, государственным деятелем масштаба своей страны, способным устоять среди волн крупных перемен».

(Ненашев М. Не сотвори себе кумира // Правда. 1992. 20, 21 авг.)

3. «Ему, Горбачеву, мы обязаны тем, что окружающий мир начал видеть в нас нормальных людей, «как все», и это потому, что он, лидер сверхдержавы — объявившийся, заметьте, из нашего, советского Зазеркалья и вопреки, казалось бы, забетонированной традиции, — не побоялся предстать перед внешним миром таким, как он есть, обычным человеком, открытым всему земному и способным по-человечески воспринимать собеседников «с другого берега». И будучи в общем-то хорошим человеком, он постепенно стал выжимать двоемыслие и обман из нашей внешней политики, тоже насыщать ее простым здравым смыслом. И это «потрясло» Запад больше, чем сонм наших, в том числе его собственных инициатив и деклараций».

(Черняев А. С. Шесть лет с Горбачевым. М., 1993. С. 521.)

4. «Вина Горбачева состоит отнюдь не в том, что он вступил на путь реформ и политической демократии. Это скорее следует поставить ему в заслугу. Действительная вина Горбачева состоит в том, что он подошел к демократии формально, не создал условий для освобождения политической инициативы трудящихся и опирался в своих реформах по-прежнему на бюрократический аппарат, а не на тружеников. Поскольку как консервативная, так и прокапиталистическая часть номенклатуры работали против Горбачева, провал его политики был тем самым предрешен... Кроме того, Горбачев не сумел предвидеть последствий быстрой демократизации общества и не смог противопоставить антикоммунистической оппозиции ясную и практичную программу обновления социализма, способную непосредственно заинтересовать большинство населения. Развязав руки капиталистически ориентированной части номенклатуры (что было неизбежной платой за демократию), Горбачев не справился с экономическими реформами и тем самым сдал на руки оппозиции полную колоду политических козырей. И то, что произошло после августа 1991 г., уже не зависело от Горбачева».

(Вузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий 21 сентября — 4 октября 1993 г. М., 1994. С. 10—11.)

5. «В отличие от многих революционеров Горбачев не стремился изменить ход истории, он скорее плыл по ее течению. Возможно, это и было его наибольшим достоинством. Он признал, что Восточная Европа однажды освободится от советского владычества, что Восточная и Западная Германия объединятся и что однопартийное государство обречено... Горбачев дал возможность каждому человеку выражать свое мнение, открыв шлюзы потокам недовольства и яростно конфликтующим точкам зрения, которые в конце концов смяли его... Чтобы понять Михаила Горбачева, необходимо понимать время, которое его породило. Он дитя поколения, испытавшего ужас, голод и войну вместе с примитивным коммунистическим идеализмом. Горбачев отождествляет себя с поколением, взрослевшим в годы хрущевской «оттепели», так называемыми «шестидесятниками». *(Доббс М. Перед судом истории // Правда. 1991. 20 дек.)*

Вопросы для обсуждения:

1. Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте.
2. Можно ли на основе приведенных оценок сделать заключение, почему М. С. Горбачеву не удалось реализовать взятый курс на перестройку?
3. Как вы считаете, почему личность и деятельность М. С. Горбачева столь противоречиво оцениваются современниками и историками?
4. Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности М. С. Горбачева.

Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности Б.Н. Ельцина и ответьте на вопросы.

1. Личные качества. Политологи и СМИ характеризовали Ельцина как харизматическую личность, отмечали необычность и непредсказуемость его поведения, эксцентричность, властолюбие, упорство, хитрость. Противники утверждали, что Ельцину свойственны жестокость, трусость, злопамятность, лживость, низкий интеллектуальный и культурный уровень. Высказывалось мнение, что Ельцин был ставленником Запада, чтобы разрушить СССР в 2007 году журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты, одновременно фантастически обогатив свою клику. Президент, который ограбил целое поколение, украв их пенсии, «отпустил» уровень жизни в свободное падение и урезал на десятки лет среднюю продолжительность жизни российских мужчин... Человек, начавший свою карьеру популиста с кампаний против относительно скромной коррупции партийных функционеров, позже стал главой страны в эпоху такой широкомасштабной коррупции и бандитизма, какие не имеют аналогов в истории. Он не только пресмыкался перед западными интересами, но и руководил почти окончательным уничтожением своей страны как политической и военной силы на мировой арене. Он втоптал Россию в грязь, чтобы нам не пришлось делать это самим».

2. Общественное мнение о Ельцине. По данным «Фонда Общественное Мнение», отрицательно оценивают историческую роль Ельцина 41 % жителей России, положительно - 40 % (в 2000 году, сразу после отставки, это соотношение выглядело более удручающе - 67 % против 18 %).

По данным «Левада-Центра», негативно оценивали итоги его правления 67 % в 2000 году и 70 % - в 2006, положительно 15 % и 13 % соответственно.

Как писал британский журнал «The Economist», «Еще до его ухода с поста большинство россиян по всей стране, от Калининграда до Владивостока, не испытывали к своему президенту ничего, кроме презрения - отчасти из-за галопирующей инфляции, невыплаты зарплат, разграбления народного достояния олигархами, но еще больше из-за унижения, которому он, по их мнению, подвергал страну своими пьяными клоунскими выходками».

3. Отношение к Ельцину на Западе. Ряд западных политиков и СМИ весьма неоднозначно оценивают деятельность Ельцина. В заслугу Ельцину ставятся, в частности, окончательное разрушение СССР проведение экономических реформ, борьба с коммунистической оппозицией. В вину Ельцину, в частности, ставят некомпетентность его власти, создание класса «олигархов» путём распродажи за бесценок государственных активов, войну в Чечне, расцвет коррупции и анархии, падение уровня жизни населения и упадок экономики, а также передачу власти Владимиру Путину, так как, по мнению ряда западных источников, правление Путина является «менее демократическим» и представляет собой «возврат к авторитаризму».

Бывший президент США Билл Клинтон считал, что Ельцин «очень много сделал для того, чтобы мир изменился. Благодаря ему мир во многом изменился к лучшему». Высокие оценки Клинтон даёт умению Ельцина идти «на определённые компромиссы». По мнению Клинтона, при Ельцине «в России по-настоящему шло развитие демократического плюрализма со свободной прессой и активным гражданским обществом». Клинтон вспоминал, что в 2000 году высказывал Ельцину свои сомнения относительно Путина: Клинтон не был уверен в том, что Путин «столь же привержен принципам демократии и готов придерживаться так же, как Ельцин».

Американская газета «The Wall Street Journal» в редакционной статье писала: «Худшим врагом Ельцина был он сам. Пьяные выходки не только подрывали его здоровье, но и становились симптомами некомпетентности кремлевской власти. В 1992 году он ненадолго увлекся ограниченными рыночными реформами, обеспечившими капитализму дурную репутацию в России. Он создал «олигархов» путем применения схемы «кредиты в обмен на акции» (фактически распродав лучшие активы «своим людям» за гроши) и проведя бестолково организованную приватизацию, которую настойчиво проталкивали его советники, обогатившиеся на ней. Он не сумел укрепить политические институты и правовое государство. Чеченская война, начавшаяся в

1994 году, стала военным и политическим фиаско. Россия никогда - ни ранее, ни потом - не знала такой свободы, как в ельцинские 1990-е», Путин же, по мнению издания, ликвидировал лучшие достижения Ельцина.

В редакционной статье «The Washington Post» говорилось: «Вклад этого человека в историю неоднозначен, но его шаги в защиту свободы не изгладятся из людской памяти. Часто болевший, зачастую казавшийся подвыпившим, он [Ельцин] допустил, чтобы в государственных структурах и за их пределами расцвели буйным цветом коррупция и анархия. Россияне переживали как позор его глупые выходки. В последующие семь лет Путин аннулировал большую часть либеральных реформ, за которые боролся его предшественник.»

Экс-канцлер Германии Гельмут Коль назвал Ельцина «великим государственным деятелем» и «верным другом немцев». Канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила, что Ельцин «был великой личностью в российской и международной политике, мужественным борцом за демократию и истинным другом Германии».

Журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «если бы Ельцин, успешно свергнув коммунистический режим, вместо алкогольного хаоса и бессилия воздвиг на его руинах сильную Россию, которая отстаивала бы собственные интересы и была влиятельной силой на мировой арене, его репутация на Западе была бы совсем иной и на него обрушивались бы некоторые их тех, кто теперь его прославляет. Его ненавидели бы почти так же сильно, как... Путина!».

Редактор журнала «The Nation» Кэтрин ванден Хэвел выражает несогласие с мнением о демократичности правления Ельцина. По её словам, «ельцинская антидемократическая политика после августа 1991 года поляризовала, отравила и довела до обнищания эту страну, заложив основу того, что там сегодня происходит, хотя ответственность за это возлагается исключительно на нынешнего российского президента Владимира Путина». Хэвел полагает, что действия Ельцина и небольшой группы его единомышленников по ликвидации СССР «без консультации с парламентом» не являлись «ни законными, ни демократическими». «Шоковая терапия», проведённая при участии американских экономистов, по её словам, привела к тому, что население потеряло свои сбережения, а около половины россиян оказались за чертой бедности. Хэвел напоминает о расстреле танками демократически избранного парламента, когда погибли и были ранены сотни людей. По её словам, представители администрации США тогда заявляли, что они «поддержали бы эти действия Ельцина, даже если бы они носили еще более насильственный характер». Журналист подвергает резкой критике начатую войну в Чечне, президентские выборы 1996 г. (сопровожденные, по её словам, фальсификациями и манипуляциями, и профинансированные олигархами, получившими взамен залоговые аукционы). Как подытожила Хэвел, правление Ельцина, по мнению миллионов россиян, поставило страну на грань гибели, а не на путь демократии. В России происходила наисильнейшая промышленная депрессия в мире в XX веке. Как писал один из известных американских советологов Питер Реддуэй в соавторстве с Дмитрием Глинским, «впервые в современной всемирной истории одна из ведущих промышленно-развитых стран с высокообразованным обществом ликвидировала результаты нескольких десятилетий экономического развития». Хэвел считает, что во время реформ американская пресса преимущественно искажала картину о реальном положении России.

В редакционной статье «The Guardian» по случаю смерти Ельцина отмечалось: «Но если Ельцин и считал себя отцом-основателем посткоммунистической России, Томас Джефферсон из него не получился. Встреча, где президенты России, Украины и Белоруссии работали над планом распада Союза, закончилась пьяной ссорой. Демократическая заря России продлилась всего два года, пока новый президент не приказал танкам стрелять по тому же самому парламенту, который помог ему покончить с советской властью. Во имя либеральной демократии начала литься кровь, что коробило некоторых демократов. Ельцин отказался от государственного субсидирования цен, восприняв это как догму, и в результате темпы инфляции подскочили до 2000 %. Это называлось «шоковая терапия», но шока в ней было слишком много, а терапии - слишком мало. Миллионы людей обнаружили, что их сбережения в одночасье испарились, меж тем как родственники президента и его ближайшее окружение сколотили огромные личные состояния,

которыми владеют по сей день. <...>Рыночные реформы Ельцина привели к более значительному спаду промышленного производства, чем вторжение гитлеровских войск в 1941 году... Ельцин оказался более эффективным разрушителем СССР, чем строителем российской демократии».

Вопросы для обсуждения:

1. Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте.
2. Как вы считаете, почему личность и деятельность Б.Н. Ельцина столь противоречиво оцениваются современниками и историками?
3. Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности Б.Н. Ельцина?

Порядок выполнения работы:

1. Подготовить сообщения по группам.
2. Ознакомиться с краткими теоретическими сведениями.

Ход работы:

1. Выступить с сообщениями на занятии по предложенному плану.
2. На основе кратких теоретических сведений проанализировать предложенные оценки исторических личностей и ответить на вопросы, выразив аргументировано свое мнение.

Форма представления результата: сообщение и выступление на занятии, устные ответы.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, доказательно раскрыты основные положения вопроса, отражены основные концепции и теории по данному вопросу, описанные теоретические положения иллюстрируются практическими примерами; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий; знание по предмету демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей; ответ изложен в соответствии с требованиями культуры речи.

Оценка «хорошо» выставляется: Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи, однако студент испытывает затруднения при иллюстрации теоретических положений практическими примерами; ответ логичен, изложен в соответствии с требованиями культуры речи и с использованием соответствующей системы терминов; могут быть допущены 2-3 неточности или незначительные ошибки, исправленные студентом с помощью преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» выставляется: Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Студент не может проиллюстрировать теоретические положения практическими примерами; логика и последовательность изложения имеют нарушения; допущены ошибки в раскрытии понятий, которые студент способен исправить после наводящих вопросов (допускается не более двух ошибок, не исправленных студентом); студент не способен самостоятельно выделить причинно-следственные связи, сделать выводы; речевое оформление требует поправок, не используются термины соответствующей области.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется: Ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения; студент не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы и доказательность изложения; речь неграмотная, необходимая терминология не используется; отсутствие ответов на вопросы, дополнительные вопросы преподавателя не приводят к коррекции.