

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет
им. Г.И. Носова»
Многопрофильный колледж



УТВЕРЖДАЮ
Директор
С.А. Махновский
«23» марта 2017 г.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
ОГСЭ.02 ИСТОРИЯ
программы подготовки специалистов среднего звена
по специальности СПО
23.02.03 Техническое обслуживание ремонт автомобильного транспорта**

Магнитогорск, 2017

ОДОБРЕНО

Предметной комиссией
Социально-экономических
дисциплин
Председатель: М.Н. Маликова
Протокол №7 от 14 марта 2017 г.

Методической комиссией
Протокол №4 от 23 марта 2017 г.

Разработчик:

преподаватель МпК ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»
Л.В. Посуховская

Методические указания разработаны на основе рабочей программы учебной дисциплины «История».

СОДЕРЖАНИЕ

1 ВВЕДЕНИЕ	4
2 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ.....	6
Практическое занятие №1	6
Практическое занятие №2	9
Практическое занятие №3	16

1 ВВЕДЕНИЕ

Важную часть теоретической и профессиональной практической подготовки обучающихся составляют практические занятия.

Состав и содержание практических работ направлены на реализацию действующего федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования.

Ведущей дидактической целью практических занятий является формирование учебных практических, необходимых в последующей учебной деятельности по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам.

В соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «История» предусмотрено проведение практических работ.

В результате их выполнения, обучающийся должен **уметь:**

У₁. ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире;

У₂. выявлять взаимосвязь отечественных, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем.

Содержание практических работ ориентировано на подготовку обучающихся к освоению профессионального модуля программы подготовки специалистов среднего звена по специальности и формированию общих компетенций:

ОК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес.

ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество.

ОК 3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность.

ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития.

ОК 5. Использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности.

ОК 6. Работать в коллективе и команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями.

ОК 7. Брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных), результат выполнения заданий.

ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации.

ОК 9. Ориентироваться в условиях частой смены технологий в профессиональной деятельности.

Выполнение обучающимися практических работ по учебной дисциплине «История» направлено на:

- обобщение, систематизацию, углубление, закрепление, развитие и детализацию полученных теоретических знаний по конкретным темам учебной дисциплины;

- формирование умений применять полученные знания на практике, реализацию единства интеллектуальной и практической деятельности;

- формирование и развитие умений: наблюдать, сравнивать, сопоставлять, анализировать, делать выводы и обобщения, самостоятельно вести исследования, оформлять результаты в виде таблиц, схем, графиков.

Практические занятия проводятся после соответствующей темы, которая обеспечивает наличие знаний, необходимых для ее выполнения.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Тема 1.2 Дезинтеграционные процессы в СССР во второй половине 80-х гг.

Практическое занятие №1

Сравнительный анализ документов по реформе политической системы

Цель работы:

1. Анализ политических проблем страны к. XX века с целью выявления их причин и последствий для общества и страны в целом.
2. Закрепление изученного материала.
3. Развитие познавательного интереса к истории своей страны.
4. Развитие коммуникативных качеств, умения работать в коллективе

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической ситуации в России.

Материальное обеспечение:

Персональный компьютер, подборка документов (раздаточный материал по оценкам реформ).

Задание:

1. Домашнее задание по группам: найти в Интернете информацию по политическим реформам в СССР и России к. XX века:
 - a. причины реформ и их авторы;
 - b. сущность и методы проведения реформ;
 - c. результаты и последствия;
2. Подготовить сообщения по группам по предложенным темам.

Темы выступлений:

1. Политические реформы конца 80-х и их последствия для страны.
2. Распад СССР и его причины
3. Становление российской государственности (от Декларации 12 июня 1990 г. до октябрьских событий 1993 г.)
4. Политическая жизнь страны в к. 90-х гг. XX века.
5. Чеченская война: причины и последствия.

Краткие теоретические сведения:

Необходимую информацию можно найти в Интернете, с помощью Консультант-Плюс, работая со справочниками, словарями, энциклопедиями

Адреса наиболее популярных поисковых машин за рубежом и в России:

1. Google - www.google.com
2. Яндекс - www.yandex.ru (или www.ya.ru)
3. Рамблер - www.rambler.ru

1. Поиск такого источника информации, как статьи в группах новостей.

Инструментами поиска в данном случае могут являться рассмотренные поисковые машины WWW, которые индексируют не только пространство WWW, но и статьи в телеконференциях и имеют специальный режим поиска именно в этом ресурсе. Поиск в группах новостей поддерживает, например, поисковый сервер Altavista. Следует отметить, что поисковые системы WWW весьма оперативно индексируют группы новостей и содержат информацию о статьях, реально существующих в сети. Для поиска в архивах новостей существуют специализированные системы, самой известной из которых является система Deja (www.deja.com). Эта система позволяет проводить как поиск отдельных статей, содержащих введенный термин, так и поиск определенных групп новостей, посвященных обсуждению заданной темы. Можно зарегистрироваться в Deja и подписаться на определенные группы новостей.

2. Инструменты, позволяющие проводить поиск файлов.

Многие поисковые системы WWW стали оказывать услугу поиска мультимедийных файлов (Altavista, Aport). Для этого вовсе нет необходимости знать специальные операторы, а достаточно перейти с домашней страницы по ссылкам Картинки (Images), MP3/Audio или Video к специальному режиму поиска. Поиск проводится по возможному имени файла или по тексту в комментарии к ссылке на мультимедийный файл.

Что касается поиска программного обеспечения, во всемирной паутине существуют поисковые Web-серверы с коллекциями условно-бесплатного ПО, некоторые из них специализируются на поиск программного обеспечения для Интернета или для конкретной операционной системы. Эти системы в конечном итоге приведут вас к конкретному серверу, с которого и можно скачать искомый программный продукт. Следует упомянуть серверы Archie, также оказывающие услугу поиска файлов на FTP-серверах, однако пользоваться Web-серверами гораздо удобнее.

3. Поисковые инструменты для поиска адресной информации. Введем понятие Белого(White) и Желтого (Yellow) поиска.

White-поиск - поиск адресной информации по заранее известному собственному имени адресата (имя человека или организации).

Yellow-поиск - поиск собственного имени по дополнительным признакам (по роду деятельности, по географическому признаку), а затем поиск его адресной информации.

Обычно Yellow Pages системы фактически сразу включают в себя и White Pages - у найденного адресата сразу видны его телефон и почтовый адрес. Кроме того, некоторые Yellow Pages позволяют искать просто в алфавитном списке своих абонентов (white-поиск). С другой стороны, White pages также содержат элементы yellow-поиска - кроме задания собственного имени они обычно позволяют указать название города, штата и другие, сужающие поиск, данные (что необходимо в случае многих однофамильцев). Возможно, именно поэтому многие on-line телефонные справочники, выполняющие, фактически white-поиск, называют себя Yellow pages.

Адреса Web-систем для поиска адресной информации для людей и организаций.

Поиск людей:

- Поиск людей на Yahoo (<http://people.yahoo.com>).

- Система WhoWhere (www.whowhere.com).

- Система Bigfoot (www.bigfoot.com).

Поиск организаций: раздел Желтые страницы (Yellow pages) на поисковых системах специализированные сервера www.yellowpages.com - для поиска в США и других странах.

Порядок выполнения работы:

1. Самостоятельно найти в Интернете информацию по политическим реформам в СССР и России к. XX века.

2. Подготовить сообщения по группам.

3. Выступить с сообщениями на занятии.

4. Работа в группе по предложенным оценкам реформ.

Форма представления результата: сообщение и выступление на занятии, устные ответы.

Тема 2.3 Россия в конце XX века- начале XXI века

Практическое занятие №2 Анализ качеств политического лидера

Цель работы:

1. Анализ политических проблем страны к. XX века с целью выявления их причин и последствий для общества и страны в целом.
2. Закрепление изученного материала.
3. Развитие познавательного интереса к истории своей страны.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической ситуации в России.

Материальное обеспечение:

Персональный компьютер, подборка документов.

Задание:

Подобрать материал о президентах страны к. XX века по плану:

1. Краткая биография.
2. Осуществление внутренней политики в стране и ее последствия для страны.
3. Осуществление внешней политики с другими странами и последствия для нашей страны.
4. Оценка деятельности исторической личности.

Краткие теоретические сведения: (см. Практическую работу №1)

Документы для обсуждения:

1. Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности М. С. Горбачева и ответьте на вопросы.

1. «За шесть с половиной лет пребывания у власти, доставшейся ему в наследство от коммунистической номенклатуры, Горбачев сделал все возможное, чтобы ее разрушить, и с этой точки зрения его уход — лишь закономерный итог и, значит, триумф его политического замысла... Но одновременно это разрушение тоталитарной системы власти стало разрушением государства и превратилось в поражение государственного деятеля и трагедию реформатора, вынужденного отказаться от дальнейшего осуществления своего исторического проекта еще до того, как он начал приносить обещанные результаты. За годы пребывания у власти Горбачев настолько уверил окружающий мир в своей силе, способности творить политические чудеса, что, может быть, поверил в

это сам. Вот почему даже после катастрофы августовского путча он надеялся, что может вновь склеить, как разбитую чашку, в эти дни расколотый вдребезги Советский Союз и довести до конца свой проект его демократического обновления».

(Грачев А. Дальше без меня... Уход Президента. М., 1994. С. 3—4.)

2. «Он (Горбачев. — *Сост.*), несомненно, оставался человеком своего поколения и своего времени, нес в своих деяниях и поступках все его черты и ограниченность... Он хотел быть великим реформатором, первым демократом среди всех, но одновременно желал оставаться тем же вождем нации, лидером партии и государства, сохраняя ту же власть и те же методы, способы взаимоотношений с ближайшим окружением, основанные на безусловном послушании. Предназначение этого лидера состояло в том, чтобы начать преобразование нашего Отечества, на большее же ему не хватило ни сил, ни умения. Он не мог справиться с той бурей, которую вызвал, стихия оказалась сильнее, ибо по своей сути он был больше проповедником, просветителем и меньше умудренным опытом политиком, государственным деятелем масштаба своей страны, способным устоять среди волн крупных перемен».

(Ненашев М. Не сотвори себе кумира // Правда. 1992. 20, 21 авг.)

3. «Ему, Горбачеву, мы обязаны тем, что окружающий мир начал видеть в нас нормальных людей, «как все», и это потому, что он, лидер сверхдержавы — объявившийся, заметьте, из нашего, советского Зазеркалья и вопреки, казалось бы, забетонированной традиции, — не побоялся предстать перед внешним миром таким, как он есть, обычным человеком, открытым всему земному и способным по-человечески воспринимать собеседников «с другого берега». И будучи в общем-то хорошим человеком, он постепенно стал выжимать двоемыслие и обман из нашей внешней политики, тоже насыщать ее простым здравым смыслом. И это «потрясло» Запад больше, чем сонм наших, в том числе его собственных инициатив и деклараций».

(Черняев А. С. Шесть лет с Горбачевым. М., 1993. С. 521.)

4. «Вина Горбачева состоит отнюдь не в том, что он вступил на путь реформ и политической демократии. Это скорее следует поставить ему в заслугу. Действительная вина Горбачева состоит в том, что он подошел к демократии формально, не создал условий для освобождения политической инициативы трудящихся и опирался в своих реформах по-прежнему на бюрократический аппарат, а не на тружеников. Поскольку как консервативная, так и прокапиталистическая часть номенклатуры работали против Горбачева, провал его политики был тем самым предрешен... Кроме того, Горбачев не сумел предвидеть последствий

быстрой демократизации общества и не смог противопоставить антикоммунистической оппозиции ясную и практичную программу обновления социализма, способную непосредственно заинтересовать большинство населения. Развязав руки капиталистически ориентированной части номенклатуры (что было неизбежной платой за демократию), Горбачев не справился с экономическими реформами и тем самым сдал на руки оппозиции полную колоду политических козырей. И то, что произошло после августа 1991 г., уже не зависело от Горбачева».

(Вузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий 21 сентября — 4 октября 1993 г. М., 1994. С. 10—11.)

5. «В отличие от многих революционеров Горбачев не стремился изменить ход истории, он скорее плыл по ее течению. Возможно, это и было его наибольшим достоинством. Он признал, что Восточная Европа однажды освободится от советского владычества, что Восточная и Западная Германия объединятся и что однопартийное государство обречено... Горбачев дал возможность каждому человеку выражать свое мнение, открыв шлюзы потокам недовольства и яростно конфликтующим точкам зрения, которые в конце концов смяли его... Чтобы понять Михаила Горбачева, необходимо понимать время, которое его породило. Он дитя поколения, испытавшего ужас, голод и войну вместе с примитивным коммунистическим идеализмом. Горбачев отождествляет себя с поколением, взрослевшим в годы хрущевской «оттепели», так называемыми «шестидесятниками».

(Доббс М. Перед судом истории // Правда. 1991. 20 дек.)

Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте. Можно ли на основе приведенных оценок сделать заключение, почему М. С. Горбачеву не удалось реализовать взятый курс на перестройку?

Как вы считаете, почему личность и деятельность М.С. Горбачева столь противоречиво оцениваются современниками и историками?

Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности М. С. Горбачева.

II *Познакомьтесь с мнениями современников и историков о деятельности и личности Б.Н. Ельцина и ответьте на вопросы.*

1. Личные качества. Политологи и СМИ характеризовали Ельцина как харизматическую личность, отмечали необычность и непредсказуемость его поведения, эксцентричность, властолюбие,

упорство, хитрость. Противники утверждали, что Ельцину свойственны жестокость, трусость, злопамятность, лживость, низкий интеллектуальный и культурный уровень. Высказывалось мнение, что Ельцин был ставленником Запада, чтобы разрушить СССР. В 2007 году журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты, одновременно фантастически обогатив свою клику. Президент, который ограбил целое поколение, украв их пенсии, „отпустил“ уровень жизни в свободное падение и урезал на десятки лет среднюю продолжительность жизни российских мужчин... Человек, начавший свою карьеру популиста с кампаний против относительно скромной коррупции партийных функционеров, позже стал главой страны в эпоху такой широкомасштабной коррупции и бандитизма, какие не имеют аналогов в истории. Он не только пресмыкался перед западными интересами, но и руководил почти окончательным уничтожением своей страны как политической и военной силы на мировой арене. Он втоптал Россию в грязь, чтобы нам не пришлось делать это самим».

2. Общественное мнение о Ельцине По данным «Фонда Общественное Мнение», отрицательно оценивают историческую роль Ельцина 41 % жителей России, положительно - 40 % (в 2000 году, сразу после отставки, это соотношение выглядело более удручающе - 67 % против 18 %).

По данным «Левада-Центра», негативно оценивали итоги его правления 67 % в 2000 году и 70 % - в 2006, положительно 15 % и 13 % соответственно.

Как писал британский журнал «The Economist», «Еще до его ухода с поста большинство россиян по всей стране, от Калининграда до Владивостока, не испытывали к своему президенту ничего, кроме презрения - отчасти из-за галопирующей инфляции, невыплаты зарплат, разграбления народного достояния олигархами, но еще больше из-за унижения, которому он, по их мнению, подвергал страну своими пьяными клоунскими выходками».

3. Отношение к Ельцину на Западе

Ряд западных политиков и СМИ весьма неоднозначно оценивают деятельность Ельцина. В заслугу Ельцину ставятся, в частности, окончательное разрушение СССР, проведение экономических реформ, борьба с коммунистической оппозицией. В вину Ельцину, в частности, ставят некомпетентность его власти, создание класса «олигархов» путём распродажи за бесценок государственных активов, войну в Чечне, расцвет коррупции и анархии, падение уровня жизни населения и упадок экономики, а также передачу власти Владимиру Путину, так как, по

мнению ряда западных источников, правление Путина является «менее демократическим» и представляет собой «возврат к авторитаризму».

Бывший президент США Билл Клинтон считал, что Ельцин «очень много сделал для того, чтобы мир изменился. Благодаря ему мир во многом изменился к лучшему». Высокие оценки Клинтон даёт умению Ельцина идти «на определённые компромиссы». По мнению Клинтона, при Ельцине «в России по-настоящему шло развитие демократического плюрализма со свободной прессой и активным гражданским обществом». Клинтон вспоминал, что в 2000 году высказывал Ельцину свои сомнения относительно Путина: Клинтон не был уверен в том, что Путин «столь же привержен принципам демократии и готов придерживаться их так же, как Ельцин».

Американская газета «The Wall Street Journal» в редакционной статье писала: «Худшим врагом Ельцина был он сам. Пьяные выходки не только подрывали его здоровье, но и становились симптомами некомпетентности кремлевской власти. В 1992 году он ненадолго увлекся ограниченными рыночными реформами, обеспечившими капитализму дурную репутацию в России. Он создал „олигархов“ путем применения схемы „кредиты в обмен на акции“ (фактически распродав лучшие активы „своим людям“ за гроши) и проведя бестолково организованную приватизацию, которую настойчиво проталкивали его советники, обогатившиеся на ней. Он не сумел укрепить политические институты и правовое государство. Чеченская война, начавшаяся в 1994 году, стала военным и политическим фиаско. Россия никогда - ни ранее, ни потом - не знала такой свободы, как в ельцинские 1990-е», Путин же, по мнению издания, ликвидировал лучшие достижения Ельцина..

В редакционной статье «The Washington Post» говорилось: «Вклад этого человека в историю неоднозначен, но его шаги в защиту свободы не изгладятся из людской памяти. Часто болевший, зачастую казавшийся подвыпившим, он [Ельцин] допустил, чтобы в государственных структурах и за их пределами расцвели буйным цветом коррупция и анархия. Россияне переживали как позор его глупые выходки. В последующие семь лет Путин аннулировал большую часть либеральных реформ, за которые боролся его предшественник.» Экс-канцлер Германии Гельмут Коль назвал Ельцина «великим государственным деятелем» и «верным другом немцев». Канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила, что Ельцин «был великой личностью в российской и международной политике, мужественным борцом за демократию и истинным другом Германии».

Журналист Марк Симпсон в «The Guardian» писал: «если бы Ельцин, успешно свергнув коммунистический режим, вместо алкогольного хаоса и бессилия воздвиг на его руинах сильную Россию, которая отстаивала бы собственные интересы и была влиятельной силой

на мировой арене, его репутация на Западе была бы совсем иной и на него обрушивались бы некоторые из тех, кто теперь его прославляет. Его ненавидели бы почти так же сильно, как... Путина!».

Редактор журнала «The Nation» Кэтрин ванден Хэвел выражает несогласие с мнением о демократичности правления Ельцина. По её словам, «ельцинская антидемократическая политика после августа 1991 года поляризовала, отравила и довела до обнищания эту страну, заложив основу того, что там сегодня происходит, хотя ответственность за это возлагается исключительно на нынешнего российского президента Владимира Путина». Хэвел полагает, что действия Ельцина и небольшой группы его единомышленников по ликвидации СССР «без консультации с парламентом» не являлись «ни законными, ни демократическими». «Шоковая терапия», проведённая при участии американских экономистов, по её словам, привела к тому, что население потеряло свои сбережения, а около половины россиян оказались за чертой бедности. Хэвел напоминает о расстреле танками демократически избранного парламента, когда погибли и были ранены сотни людей. По её словам, представители администрации США тогда заявляли, что они «поддержали бы эти действия Ельцина, даже если бы они носили еще более насильственный характер». Журналист подвергает резкой критике начатую войну в Чечне, президентские выборы 1996 г. (сопровождавшиеся, по её словам, фальсификациями и манипуляциями, и профинансированные олигархами, получившими взамен залоговые аукционы). Как подытожила Хэвел, правление Ельцина, по мнению миллионов россиян, поставило страну на грань гибели, а не на путь демократии. В России происходила наисильнейшая промышленная депрессия в мире в XX веке. Как писал один из известных американских советологов Питер Реддуэй в соавторстве с Дмитрием Глинским, «впервые в современной всемирной истории одна из ведущих промышленно-развитых стран с высокообразованным обществом ликвидировала результаты нескольких десятилетий экономического развития». Хэвел считает, что во время реформ американская пресса преимущественно искажала картину о реальном положении России.

В редакционной статье «The Guardian» по случаю смерти Ельцина отмечалось: «Но если Ельцин и считал себя отцом-основателем посткоммунистической России, Томас Джефферсон из него не получился. Встреча, где президенты России, Украины и Белоруссии работали над планом распада Союза, закончилась пьяной ссорой. Демократическая заря России продлилась всего два года, пока новый президент не приказал танкам стрелять по тому же самому парламенту, который помог ему покончить с советской властью. Во имя либеральной демократии начала литься кровь, что коробило некоторых демократов. Ельцин отказался от государственного субсидирования цен, восприняв

это как догму, и в результате темпы инфляции подскочили до 2000 %. Это называлось „шоковая терапия“, но шока в ней было слишком много, а терапии - слишком мало. Миллионы людей обнаружили, что их сбережения в одночасье испарились, меж тем как родственники президента и его ближайшее окружение сколотили огромные личные состояния, которыми владеют по сей день. <...> Рыночные реформы Ельцина привели к более значительному спаду промышленного производства, чем вторжение гитлеровских войск в 1941 году... Ельцин оказался более эффективным разрушителем СССР, чем строителем российской демократии».

Русская Википедия <http://ru.wikipedia.org/>

Чьи оценки вы бы поддержали и почему? Ответ аргументируйте.

Как вы считаете, почему личность и деятельность Б.Н. Ельцина столь противоречиво оцениваются современниками и историками?

Подумайте, возможно ли сегодня дать вполне объективную оценку реформаторской деятельности Б.Н.Ельцина?

Порядок выполнения работы:

1. Подготовить сообщение по группам
2. Выступить с сообщением на занятии по предложенному плану
3. Проанализировать предложенные оценки исторических личностей выразив свое аргументировано свое мнение

Форма представления результата: сообщение и выступление на занятии, устные ответы

Тема 2.8 Глобальные проблемы развития современного мира в начале XXI века

Практическое занятие №3 Глобальные проблемы - угроза человечеству

Цель работы:

1. Изучение основных глобальных проблем, определение путей для их решения.
2. Развитие умений самостоятельного поиска информации в СМИ.
3. Развитие умений публичного выступления.
4. Развитие коммуникативных качеств, умения работать в коллективе.

Выполнив работу, Вы будете:

уметь:

- выявлять взаимосвязь отечественных, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем.

Материальное обеспечение:

Ноутбук, проекционный экран, проектор, подборка статей (раздаточный материал).

Задание:

подготовить доклады по группам, используя СМИ и Интернет по темам.

Темы докладов:

1. Проблема загрязнения окружающей среды
2. Проблема истощения природных ресурсов планеты
3. Проблема терроризма и 3-й мировой войны
4. Демографическая проблема
5. Проблема «Север» - «Юг»

Краткие теоретические сведения:

Доклад - публичное сообщение на определенную тему, в процессе подготовки которого используются те или иные навыки исследовательской работы.

Компоненты содержания:

- план работы;
- систематизация сведений;
- выводы и обобщения.

Рекомендации по выполнению:

В докладе выделяются три основные части:

- 1) Вступительная часть, в которой определяется тема, структура и содержание, показывается, как она отражена в трудах ученых.
- 2) Основная часть содержит изложение изучаемой проблемы (желательно в проблемном плане).
- 3) Обобщающая – заключение, выводы.

Ход работы:

1. Распределить между выступающими в группе подобранный материал.
2. Выступление должно строиться по плану:
 - А. Причины возникновения проблемы
 - Б. Какую угрозу представляет для человечества
 - В. Пути решения данной проблемы
2. В ходе выступления остальные группы готовят вопросы для обсуждения проблемы
3. Работа групп с предложенной информацией (подборка документов, раздаточный материал)
4. Подведение итогов занятия

Форма представления результата:

выступление на семинарском занятии

Критерии оценки: актуальность, глубина, научность теоретического материала; четкость выступления, уровень самостоятельности; использование мультимедийной презентации, ее качество; время выступления, подготовка дополнительных вопросов, активное участие в обсуждении проблемы.