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**1 Цели освоения дисциплины (модуля)**

Целями освоения дисциплины «Развитие этимологической компетенции» являются:

* овладения сущностью синхронно-диахронического подхода в современной лингвистике;
* выявления специфики предмета и объекта изучения историко-лингвистических дисцип-лин;
* овладения приемами этимологического анализа языковых явлений;

-овладения приемами историко-лингвистического анализа языковых и речевых явлений. При изучении дисциплины «Развитие этимологической компетенции» студенты

должны овладеть совокупностью приемов историко-лингвистического и этимологическо-го анализа языковых и речевых явлений с позиций синхронно-диахронического подхода. На практике это означает, что в процессе изучения дисциплины студенты овладеют про-цедурами, разработанными в рамках структурно-семантического и синхронно-диахронического подходов.

**2 Место дисциплины (модуля) в структуре образовательной программы подготовки бакалавра (магистра, специалиста)**

Дисциплина «Развитие этимологической компетенции» (Б1.В.ДВ.01.01) входит в ва-риативную часть блока базовых дисциплин образовательной программы по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» профиля «Русский язык и литература», является дисциплиной по выбору.

Дисциплина «Развитие этимологической компетенции» играет существенную роль в системе вузовского образования и профессиональной подготовки студента-бакалавра. «Развитие этимологической компетенции» изучается на 3 курсе в течение 5 семестра. Для освоения курса «Развитие этимологической компетенции» студенты используют знания и умения, сформированные в ходе изучения следующих дисциплин: «Методика и методоло-гия научного исследования» (3 сем.), «Продвижение научной продукции» (3 сем.), «Осно-вы теории литературы» (1 сем.), «Современный русский язык» (1-4 сем.), «История отече-ственной литературы» (4 сем.).

Изучаемый курс логически и содержательно-методически взаимосвязан с дисципли-нами, которые преподаются параллельно: «Информационные технологии в образовании» (5 сем.), «Современный русский язык» (5 сем.), «История отечественной литературы» (5 сем.), «Семиотика» (5 сем.), «Древние языки» (5 сем.), «Старославянский язык» (5 сем.).

Знания, умения и навыки, полученные при изучении дисциплины «Развитие этимо-логической компетенции», будут востребованы при изучении дисциплин: «Современный русский язык» (6-А сем.), «История отечественной литературы» (6-А сем.), «Историческая грамматика русского языка» (6 сем.), «История русского литературного языка» (8 сем.), «Теория языка» (8,9 сем.), «Историко-лингвистический комментарий» (9, А сем.), «Сквоз-ная проблематика в истории литературной классики» (6 сем.), «Сравнительное литерату-роведение» (6 сем.), «Функциональная грамматика» (7 сем.), «Коммуникативный синтак-сис» (7 сем.), «Актуальные проблемы современной русской литературы» (7 сем.), «Миро-воззренческие аспекты» (7 сем.), «Филологический анализ текста» (8 сем.), «Лингвистиче-ский анализ художественного текста» (8 сем.), «Лингвистика текста» (А сем.), «Теория текста» (А сем.), «История зарубежной литературы» (8-9 сем.), «Литература в контексте мировой культуры» (8-9 сем.), а также при организации и проведении ГИА.

Каждая дисциплина предшествующего, параллельно и последующего изучаемому курсу обучения направлена на развитие и совершенствование двух генеральных способ-ностей:

- владение культурой мышления, способность к обобщению, анализу, восприятию инфор-мации, постановке цели и выбору путей ее достижения;

* способность понимать значение культуры как формы человеческого существования и руководствоваться в своей деятельности современными принципами толерантности, диа-лога и сотрудничества.

Если в дисциплинах, предшествующих курсу «Развитие этимологической компе-тенции», студенты научатся распознавать, идентифицировать и интерпретировать основ-
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ные методы историко-лингвистического и филологического исследования, сложившиеся в современной филологии, то в дисциплине «Развитие этимологической компетенции» они смогут не только интерпретировать приемы этимологического и историко-лингвистического анализа, но и использовать их в практике собственных научных иссле-дований. В последующем обучении студенты будут готовы осознанно применять в прак-тике усвоенные приемы историко-лингвистического анализа языковых явлений.

**3 Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) и планируемые результаты обучения**

* результате освоения дисциплины (модуля) «Развитие этимологической компетен-ции» обучающийся должен обладать следующими компетенциями:

Структурный

элемент Планируемые результаты обучения компетенции

ПК-11

готовностью использовать систематизированные теоретические и практические знания для постановки и решения исследовательских задач в области образования

Знать  основные положения и концепции в области этимологии русского языка;

* понятийный аппарат изучаемого курса;
* методы и приѐмы историко-лингвистического и этимологического анализа языковых и речевых явлений с позиций синхронно-диахронического подхода

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уметь |  | применять полученные в ходе изучения дисциплины знания в процес- |
|  | се постановки и решения профессиональных задач в области образования; |
|  |  | эффективно организовать собственную работу для решения различных |
|  | задач в рамках образовательной деятельности; |

Владеть  практическими навыками этимологического анализа языковых явле-ний;

* способностью применять полученные теоретические знания и практи-ческие навыки при решении исследовательских задач в области образова-ния;
* навыками самостоятельной работы с научной, учебной и научно-методической литературой, создавая основу для осуществления
* дальнейшего профессионального самообразования и личностного рос-

та;

* приѐмами эффективного поиска информации, еѐ интерпретации, обобщения и критического анализа.

ДПК-3

способностью демонстрировать знание основных положений и концепций в области об-щего языкознания, теории и истории русского языка

Знать  положения и концепции в области этимологии русского языка;

 законы развития различных уровней современного русского литера-

турного языка: лексического, фонетического, словообразовательного,

грамматического;

 методику проведения этимологического анализа на каждом языковом

уровне.

Уметь  пользуясь современной терминологией, логично и последовательно представлять результаты собственного исследования;

* использовать полученные в ходе изучения дисциплины знания в про-

5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Структурный |  |  |
| элемент |  | Планируемые результаты обучения |
| компетенции |  |  |
|  | цессе решения профессиональных задач; |
|  |  | корректно выражать и аргументировано обосновывать положения |
|  | предметной области знания. |
| Владеть |  | процедурами этимологического и историко-лингвистического анализа |
|  | языковых и речевых явлений в их функциональной разновидности; |
|  |  навыками работы с лингвистическими словарями; |
|  |  навыками восприятия, анализа и оценивания информации; |
|  |  навыками культуры мышления и грамотного, последовательного, ло- |
|  | гичного и аргументированного представления его результатов в письмен- |
|  | ной и устной форме. |
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**4 Структура и содержание дисциплины (модуля)**

Общая трудоемкость дисциплины составляет \_4\_ зачетных единиц \_144\_ акад. часа, в том числе:

– контактная работа – \_\_73,9\_ акад. часа:

– аудиторная – \_\_72\_\_ акад. часа;

– внеаудиторная – \_\_1,9\_\_ акад. часа

– самостоятельная работа – \_70,1\_\_ акад. часа;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Аудиторная | Самостоятельная ра-бота(вакад.часах) |  |  |  |  | Код и структурныйэлементкомпетенции |
|  | Семестр | контактная работа |  |  |  |  |
| Раздел/ тема | (в акад. часах) | Вид самостоятельной | Форма текущего контроля |
|  |  |  |  | успеваемости и |
| дисциплины |  |  | лаборат.занятия | практич.занятия | работы |
| лекции |  | промежуточной аттестации |
|  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **1. Этимология как наука** | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1. Предмет этимологии | 5 | 2 |  |  | 2 | 12 | Работа с научной и учебной ли- | Экспресс-опрос на практи- | *ПК-11* |
|  |  |  |  |  |  |  | тературой | ческом занятии |  | *зув; ДПК* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | *-3 зув* |
| 1.2. Этимологические словари русского | 5 | 6 |  |  | 6/4И | 8,1 | Выполнение упражнений; ра- | Обсуждение | проблемного | *ПК-11* |
| языка |  |  |  |  |  |  | бота с лингвистическими сло- | вопроса; | индивидуальное | *зув; ДПК* |
|  |  |  |  |  |  |  | варями | задание; отчѐт по практиче- | *-3 зув* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | ской работе |  |  |  |
| Итого по разделу | 5 | 8 |  |  | 8/4И | 20,1 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2. Основы этимологического анализа** | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.1 Лексика современного русского языка | 5 | 4 |  |  | 4/2И | 8 | Работа с научной и учебной | Выступление на семинаре; | *ПК-11* |
| с точки зрения происхождения |  |  |  |  |  |  | литературой | отчѐт по практической рабо- | *зув; ДПК-* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | те |  |  | *3 зув* |
| 2.2 Исконно русская лексика | 5 | 6 |  |  | 6/4И | 9 | Работа с научной и учебной | Индивидуальное | задание; | *ПК-11* |
|  |  |  |  |  |  |  | литературой; выполнение уп- | тест |  |  | *зув; ДПК-* |
|  |  |  |  |  |  |  | ражнений |  |  |  | *3 зув* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Аудиторная | Самостоятельная ра-бота(вакад.часах) |  |  |  | Код и структурныйэлементкомпетенции |
|  | Семестр | контактная работа |  |  |  |
| Раздел/ тема | (в акад. часах) | Вид самостоятельной | Форма текущего контроля |
|  |  |  |  | успеваемости и |
| дисциплины |  |  | лаборат.занятия | практич.занятия | работы |
| лекции |  | промежуточной аттестации |
|  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 2.3 История развития фонетической сис- | 5 | 4 |  |  | 4/2И | 8 | Работа с Интернет-ресурсами; | Отчѐт по практической ра- | *ПК-11* |
| темы современного русского литератур- |  |  |  |  |  |  | выполнение упражнений | боте; тест |  | *зув; ДПК-* |
| ного языка |  |  |  |  |  |  |  |  |  | *3 зув* |
| 2.4 История развития морфемного состава | 5 | 6 |  |  | 6/4И | 9 | Анализ текста; выполнение уп- | Индивидуальное | задание; | *ПК-11* |
| русского слова |  |  |  |  |  |  | ражнений | этимологический тренинг; | *зув; ДПК-* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | тест |  | *3 зув* |
| 2.5. Словообразовательные признаки лек- | 5 | 4 |  |  | 4/2И | 8 | Анализ текста; индивидуальное | Выступление на | практиче- | *ПК-11* |
| сем с точки зрения происхождения |  |  |  |  |  |  | задание | ском занятии; анализ текста | *зув; ДПК-* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | *3 зув* |
| 2.6. История развития грамматической | 5 | 4 |  |  | 4 | 8 | Выполнение упражнений | Обсуждение проблемного | *ПК-11* |
| системы современного русского языка |  |  |  |  |  |  |  | вопроса; этимологический | *зув; ДПК-* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | анализ текста. |  | *3 зув* |
| Итого по разделу | 5 | 28 |  |  | 28/14И | 50 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Итого за семестр | 5 | 36 |  |  | 36/18И | 70,1 |  | Промежуточная аттестация |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  | (зачет) |  |  |
| **Итого по дисциплине** | **5** | **36** |  |  | **36/18И** | **70,1** |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
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**5 Образовательные и информационные технологии**

* + процессе изучения дисциплины «Развитие этимологической компетенции» ис-пользуются следующие ***традиционные*** образовательные технологии:

информационная лекция; практическое занятие.

Кроме того, организуются занятия с использованием таких форм ***проблемного*** обу-чения, как:

*на лекционных занятиях*:

* экспресс-опрос, преследующий цель актуализации имеющихся знаний (получен-ных на предыдущих ступенях образовательного процесса или при изучении других дисциплин программы);
* лекция-дискуссия;
* лекция-визуализация;
* лекция-консультация
* междисциплинарное обучение;
* проблемное обучение, поисковый метод;

*на практических занятиях*:

* + разбор конкретных ситуаций;
	+ исследовательский метод;
	+ работа в команде;
	+ тренинги (навыковые);
	+ IT-методы;
* *самостоятельной работе*:
	+ поисковый метод;
	+ исследовательский метод;
	+ обучение в электронной образовательной среде с использованием Интернет-ресурсов (IT-методы).

**6 Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся**

По дисциплине «Развитие этимологической компетенции» предусмотрена аудитор-ная и внеаудиторная самостоятельная работа обучающихся.

Аудиторная самостоятельная работа студентов предполагает выполнение упражне-ний на практических занятиях.

**Примерные упражнения по дисциплине**

**Практическое занятие №1 «Предмет этимологии»**

Сравните дефиниции термина этимология, данные в толковых и терминологических словарях. Определите, что общего в толковании термина и чем они различаются.

**Этимология**,ж.греч.словопроизводство,корнесловие,ученье об образовании изодного слова другого. – и этимологический словарь, указывающий корни, происхождение слов, словопроизводный (Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка).

**Этимология,** -и,ж. [от греч. etymos –истинный иlogos –учение] (лингв.). 1.толькоед. Отдел языкознания, изучающий происхождение слов. 2. Самое происхождение того пли иного слова. 3. только ед. Грамматика без синтаксиса (т. е. учение о звуках, о частях речи и о формах слов), преимущ. как предмет школьного преподавания (устар.) (Толко-вый словарь русского языка / Под ред. Д. Н. Ушакова).

**Этимология**, -и,ж. 1.Отдел языкознания,изучающий родственные связи и проис-хождение слов. 2. Происхождение слова и его родственные отношения к другим словам того же самого или других языков. 3. Устар. Отдел школьной грамматики, заключающий в себе фонетику и морфологию (Словарь русского языка в 4 т.).

**Этимология**. 1.Раздел языкознания,изучающий происхождение и историю отдель-ных слов и морфем. 2. Происхождение и история слов и морфем. 3. Учение о строении единиц языка (в отличие от учения об их сочетаемости, или синтаксиса) (Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов).

**Практическое занятие №2 «Этимологические словари»**

По словарным статьям из «Этимологического словаря» М. Фасмера определите, этимология каких слов считается истинной, а каких – гипотетической и почему. **Барабан** lt;...gt;вероятно,замств.из тюрк.,ср.тат. daraban lt;...gt;.С другой стороны,ис-точником считали также тур., крым., тат. balaban «большой барабан» lt;...gt;, которое объ-ясняют из перс.

**Горихвостка** – птица Ruticilla phoenicums, от гореть и хвост, ср. нем.

Gartenrotschwanzchen, лат. ruticilla – то же.

**Книга** –Праслав. \*Kbnigatсудя по книгочей(см.)нужно возводить через др.-тюрк.\*kiiinigt волжско-болг., дупайско-болг. \*kiiinivlt;...gt; к кит. kiien «свиток» lt;...gt;. Перво-источник этих слов искали на востоке (в кит. king). Мепее вероятно объяснение слова кни-га из ассир. kunukku «печать», kaniku «ч.-л. запечатанное», арм. knik «печать». Неприем-лема также попытка доказать исконпо-слав. происхождение и родство слов книга и кнея «лес», а также кнес «конек иа крыше» lt;...gt;. Наконец, не выдерживает критики объясне-ние из др.-сканд. kennig «познание, учение» lt;-gt; уже по одному тому, что праслав. \*rogt;nega, основанное только на польск. форме, совершенно повисает в воздухе.

**Пустельга** –птицаFalkotunnunculus.Предполагают происхождение отpuslb,русск.пус-той, так как эта птица живет в пустынных местах Образование необычно. Но ср. пустель-га. 1) «пустой человек», 2) «глупость, пустая болтовня», блр. пустельга «пустая голова», смол. (Добровольский), которое явно связано с пустой. [По мнению В. А. Никонова, явля-ется заимств. из тюрк, языков; ср. хакасск. постаргай «жа-норопок», алт. босторкой, ног. безторггъай — то же.]

**Фельетон**,род.п.-а.Из франц. feuilleton,первопач. «листочек»отfeiiille «лист».Щуплый, шупл, щупла, щугию, укр. щуплый «невзрачный, тощий, топкий», щуплявий —
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то же, блр. щуплы — то же, др.-русск. щупль «слабый, жалкий». Праслав. \*scuplu связы-вают с щупать, ссылаясь па образования типа дохлый, пухлый, т. е. первонач. «такой то-щий, что можно прощупать кости».

**Практическое занятие №4 «Исконно русская лексика»**

Попробуйте самостоятельно определить этимологию русских названии продуктов из муки, а затем проверьте правильность своего решения но этимологическим словарям. *Пышка, сушка, каравай, плюшка, печенье, блин, колобок, пирог, пряник, пирожное, баран-ка, ватрушка, кулебяка, расстегай, буханка, бублик, вареники, рожок.*

**Практическое занятие №5 «История развития фонетической системы современного русского литературного языка»**

Укажите признаки древнерусского и старославянского происхождения в следую-щих словах:

*владеть, шлем, брань, древесный*, *волость, ошеломить, оборона, деревянный; ла-дья, раб, равный, разный*, *лодка, ровный,* укр. *хлебороб, в розницу, мощь,* денно и *нощно, общий, общество, neщерa, поглощать*, *мочь, ночь, обчий, обчество, Киево-Печерская* лавра, *поглочу,* *вождь,* *надежда,* *насаждать,* *нужда,* *одежда,* *рождать,* *чуждый,* *вожак,* *надежный, сажать, нужный, одежа, рожать, чужой, единый, единица, езеро, oдин, оди-нец, озеро, юный, юг, юродивый, ужин, урод, аз, ягненок, язь,* из которого современное *я.*

Аудиторная самостоятельная работа студентов предполагает анализ текста на прак-тических занятиях.

**Примерные образцы текстов для анализа**

**Практические занятие №6 «История развития морфемного состава русского слова»**

* приведенной ниже статье из газеты «Известия» (https://iz.ru/803713/aleksandr-saverskii/izlechenie-dobrozhelatelnostiu) выпишите все слова, содержащие иноязычные по происхождению морфемы, а также не менее 20 слов, содержащих русские по происхож-дению морфемы, и обозначьте их.

**Излечение доброжелательностью**

Правозащитник Александр Саверский — о том, как вернуть доверие пациентов к

врачам

* сожалению, не прекращается поток жалоб от граждан на грубость и хамство в системе здравоохранения. Случай в Магнитогорске, когда санитары издевались над пожи-лым пациентом, кидали в него тапочки, давали пинки и смеялись, — просто одно из таких сообщений. Мы их получаем едва ли не каждый день. Хотя, конечно, пинки и кидание та-почек — за пределами обычного, но не меняет картину в целом.

Стоит ли удивляться, что конфронтация между пациентами и системой здраво-охранения растет. Увеличивается и число нападений на самих медиков. Так, в феврале 2018 года в городе Ельце в Липецкой области группа приятелей в состоянии алкогольного опьянения избила сотрудников больницы. Инцидент произошел после попытки врачей произвести процедуру промывания желудка, необходимую их нетрезвому товарищу. А годом ранее в Хабаровске пациент жестоко избил во время осмотра дежурного врача. На-падавшему не понравились вопросы хирурга о множестве шрамов на его теле.

Недоверие к врачам, согласно последнему опросу ВЦИОМа, выросло с 36% до 55% только за 2014–2016 годы. Это почти крах доверия! И если мы хотим его вернуть, необхо-димо сделать систему лояльной к пациентам. Лояльность складывается из четырех со-ставляющих: доброжелательности, законности, этики и профессионализма. Обратите вни-мание, что этику мы ставим после законности. Кстати, в Магнитогорске поведение мед-
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персонала квалифицируется как хулиганство или побои как минимум, да еще при испол-нении служебных обязанностей — то есть это грубое нарушение закона.

Но на самом первом месте — именно желание пациенту добра. Вот то, чего прежде всего ждут граждане от врачей и медицинского персонала. Не нужно улыбаться, как при-зывали когда-то московские власти (улыбка хирурга со скальпелем в руках может даже напугать), но пожелание добра чувствуется другим человеком безо всяких улыбок, как со-участие, забота, помощь. И это уже является в немалой степени частью процесса врачева-ния, терапии. Возникающее при этом доверие вообще не купишь, но именно оно способно сохранить здоровье и жизнь самому пациенту, а потом и принести благодарность уже и врачу даже в материальном виде (это не про взятки ни в коем случае — это именно про благодарность).

Можно ли этому научить? Судя по тому, как изменилось поведение продавцов в магазинах со времен СССР (от грубости — к внимательности и учтивости), можно. И опять же я не сравниваю врачей с продавцами — врачи всегда на это обижаются, — не в этом дело. Доктора, конечно, испытывают намного больше негатива просто потому, что людям вокруг больно, они страдают, просят помощи. Но тем более, именно при всех этих сложностях надо сохранять доброжелательность или учиться ей. Не исключено, что имен-но она — лучшая защита от профессионального выгорания, но ею надо заниматься, об этом надо думать, чуть ли не тренировать, как чистку зубов по утрам. А профессиональ-ным сообществам врачей и государству нужно начать обучать весь персонал и студентов лояльности. Иначе агрессия будет расти, пинки и грубость продолжат разъедать принци-пы медицинской этики. И тогда уже никакие медицинские способы не помогут, кроме чисто хирургических.

*Автор — президент «Лиги пациентов» Мнение автора может не совпадать с позицией редакции*

**Практическое занятие №7 «Словообразовательные признаки лексем с точки зрения происхождения»**

* + **приведенном тексте С.Т. Аксакова найдите и обозначьте следующие грамма-тические формы:**
1. Имена существительные шести древних типов склонения, обозначьте их тематические суффиксы.

2.Следы форм двойственного числа.

3.Краткие формы имени прилагательного, обозначьте их синтаксические функции.

1. Глаголы четырех древних тематических классов, обозначьте их тематические суффик-сы. Выпишите все нетематические глаголы.

5.История развития личных местоимений 3 лица.

УДИЛИЩЕ

Едва ли нужно говорить, что этим именем называется длинный прут или палочка, к которой привязывается леса. Удилища бывают искусственные и натуральные: я реши-тельно предпочитаю последние. Искусственное, складное удилище делается из морского тростника (камыша) разной толщины, даже просто вытачивается из дерева, так что одно коленце, будучи тонее, может вкладываться в другое, более толстое; целое удилище со-стоит из трех или четырех таких коленцев; все они привинчиваются одно к другому или просто втыкаются одно в другое; верхнее коленце делается из китового уса или тонкой камышинки с маленьким проволочным колечком на верхнем конце для привязки лесы. Такие складные удилища, хорошо отделанные, с набалдашником и наконечником, имеют наружность толстой красивой палки; кто увидит их в первый раз, тот и не узнает, что это целая удочка; но, во-первых, оно стоит очень недешево; во-вторых, для большой рыбы оно не удобно и не благонадежно: ибо у него гнется только верхушка, то есть первое ко-ленце, состоящее из китового уса или камышинки, а для вытаскивания крупной рыбы не-обходимо, чтобы гибь постепенно проходила сквозь удилище по крайней мере до полови-
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ны его; в-третьих, его надобно держать всегда в руках или класть на что-нибудь сухое, а если станешь класть на воду, что иногда неизбежно, то оно намокнет, разбухнет и даже со временем треснет; к тому же размокшие коленца, покуда не высохнут, не будут свободно вкладываться одно в другое; в-четвертых, все это надо делать неторопливо и аккуратно -- качества, противоположные натуре русского человека: всякий раз вынимать, вытирать, вкладывать, свинчивать, развинчивать, привязывать и отвязывать лесу с наплавком, гру-зилом и крючком, которую опять надобно на что-нибудь намотать, положить в футляр или ящичек и куда-нибудь спрятать... Не правда ли, что это утомительно и скучно? Точно та-кие складные удилища подделываются у нас из простого дерева; нет сомнения, что по-следние никуда не годятся. Во многих местах употребляют удилища составные: к обык-новенному березовому или ореховому удилищу прикрепляют верхушку из китового уса или тонкого можжевелового прута; но и здесь почти те же неудобства: гибь будет также неровна и верхушка станет сгибаться только до того места, где она привязана. Всего про-стее и лучше цельные, натуральные ореховые или березовые удилища: последние проч-нее, и везде скорее можно их сыскать; говорят, что и вязовые также хороши, но мне не случалось их употреблять. Весною, покуда лист еще не распустился, а сок дерева уже бро-сился из корня вверх и надулись почки на ветвях, всего благонадежнее срезывать удили-ща; впрочем, можно срезывать их и во всякое время года. Надобно выбирать стволы тон-кие, длинные и прямые; тщательно обрезать все сучочки, оставя главный ствол неприкос-новенным во всю его длину, до самой последней почки, причем должно наблюдать, чтобы удилище не было тонко в комле; нижнюю половину, идущую к руке, надобно оскоблить, даже сострогать, если она слишком толста, а верхнюю *непременно* оставить в коже; не-сколько таким образом приготовленных удилищ должно плотно привязать к прямому шесту или доске и в таком принужденном положении завялить, то есть высушить в ком-нате или на воздухе под крышей, где бы не брали их ни дождь, ни солнце. Такое удилище, если не сломается от неосторожности, может служить два и три года.

Выбор и приготовление хорошего удилища весьма важны. Прямизна и гибкость верхнего его конца необходимы для успешной подсечки; следовательно, от хорошего удилища зависит иногда количество выуженной рыбы, но верх его достоинства узнается только тогда, когда на тонкую лесу возьмет крупная рыба. Тут-то можно полюбоваться, как на хорошем удилище, согнувшемся до половины в дугу, будет ходить на кругах ог-ромная рыба до тех пор, пока искусная рука рыбака утомит ее и подведет к берегу, где можно взять добычу другою, свободною рукой или, что всего благонадежнее, подхватить сачком.

Всякому известно, что такое сачок. Но вот какие качества должен иметь он: 1) са-чок должен быть легок; 2) ободок, к которому прикрепляется сетка, лучше употреблять железный, а чтобы ржавчина ее не переедала, можно обшивать ободок холстиной и к ней уже пришивать сетку; 3) мешок из сетки -- тонкой и не частой; 4) мешок этот должен быть не мелок, четверти в три глубиною, для того чтобы рыба не могла выпрыгнуть и чтобы даже можно было ее завернуть в нем.

Внеаудиторная самостоятельная работа обучающихся осуществляется в виде изуче-ния литературы по соответствующему разделу с проработкой материала и выполнения домашних заданий.

***Примерные индивидуальные домашние задания (ИДЗ):***

***ИДЗ №1 «Этимология как наука»***

Познакомьтесь с различными этимологиями слова *каравай*. Какая из них вам пред-ставляется более убедительной и почему?

**Коровай**,Р.коровая,круглый хлеб,особ,свадебный,с украшениями;коровайный.Неясно. Ср. лит. karvolius большой свадебный хлеб. По мнению Зубатого lt;...gt;, в объяс-
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нении этих слов следует исходить от коровяк, куча коровьего навоза. Если так, то назва-ние коровай по широкой круглой форме (?). Иначе толкует эти слова Потебня lt;...gt;: «ко-ровай есть бык- жених», т. е. коровай символизирует жениха lt;...gt;. Горяев связывает с коло- lt;...gt; (Преображенский А. Г. Этимологический словарь русского языка).

**Коровай** — «целая буханка хлеба;свадебный пирог;вечеринка накануне свадьбы,на ко-торой подают каравай» lt;...gt;. Вероятно, от корова, которое в русск. диал. имеет также знач. «невеста», смол. (Добровольский); этот дар должен был быть волшебным средством, чтобы вызвать плодовитость, подобно тому как бык символизировал жениха. lt;...gt; Менее вероятно сближение с др.-инд. carus «жертвенный хлеб» lt;...gt;, с лат. curvus «кривой, выпуклый» (Фасмер М. Этимологический словарь русского языка).

**Каравай и коротай**.Какой суффикс или какие суффиксы можно выделить в слове коро-вай? Очень редкий в русском языке суффикс -ай (ср. близкие, хотя и не полностью совпа-дающие образования: ратай, глашатай, ходатай) вычленяется без особого труда. Анализ слов на -ай показывает, что этот суффикс обычно присоединялся не прямо к корню, а к другому суффиксу, главным образом к -т-: (о)рати «пахать» — gt;(о)ра- тай, (воз)глашати

— gt; глаша-т-ай п др.

Особенно близким в своей структуре к слову коровай оказывается засвидетельство-ванное в диалектах русского языка слово коротай «короткий кафтан» lt;...gt;, у слова коро-тай можно выделить два суффикса: -w- п -ай lt;...gt;. Древний корень кор- имел значение «резать», а слово короткий) буквально означало «обрезанный, усеченный» lt;...gt;. Но если у слов на -ай мы находим по большей части два суффикса, то почему бы не пред-положить, что и -в- в слове коровай является суффиксальным по своему происхождению? Нужно только выяснить, как этот суффикс относится к суффиксу -т- в слове коротай. Ока-зывается, что в глубокой древности суффиксы -в- и -т-очень часто чередовались друг с Другом, выступая в одних и тех же или очень близких по значению ело-вах: lt;...gt; русск. диал. чер-в «серп», др.-русск. чър-т-а «резец», русск. диад, пе-в-ун, русск. диал. пе-т-ун «петух». В этом же ряду суффиксальных чередований находит себе место и паша пара слов: коро-в-ай — коро-т-ай.

Значение общего глагольного корня кор- «резать» позволяет объяснить и древней-шую семантику слова коровай: «резень», «отрезанный (ломоть)», «кусок (хлеба)». Семан-тическая связь между значениями «резать» и «хлеб» вообще достаточно хорошо известна.

* качестве примера можно сослаться хотя бы на русские слова кроить «резать» и краюха (Откупщиков Ю. В. К истокам слова).

***ИДЗ №2 «Этимологические словари русского языка»***

1. Есть ли этимологическая связь у слов рябина и рябчик?
2. Попробуйте самостоятельно определить этимологию русских названии продуктов из муки, а затем проверьте правильность своего решения но этимологическим словарям.

*Пышка, сушка, каравай, плюшка, печенье, блин, колобок, пирог, пряник, пирожное, баранка, ватрушка, кулебяка, расстегай, буханка, бублик, вареники, рожок.*

***ИДЗ №3 «Лексика современного русского языка с точки зрения происхождения»***

Замените описательные выражения их словами-синонимами – архаизмами или ис-торизмами.

*Плата продуктами, которые помещик выдавал крепостным помесячно; Общее на-звание награды, платы; Натуральный или денежный сбор, взимавшийся при крепостном праве помещиками с крепостных; Денежное обложение, налог; Монопольное исключи-тельное право на какой-либо вид государственных доходов, налогов, расходов, например, право на торговлю водкой на определенной территории; Налог с крестьян и мещан; Лич-*
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*ный налог с податных сословий; Правительственное учреждение, ведавшее поместными*

* *вотчинными землями, вопросами организации поместного войска; Административно-территориальная единица в составе уезда; народное собрание горожан, решающее госу-дарственные и общественные дела в Древней и средневековой Руси;Местное самоуправ-ление в ряде центральных губерний в России.*

***ИДЗ №4 «Исконно русская лексика»***

1. Пользуясь этимологическим словарѐм, найдите названия старинной мужской крестьян-ской одежды. Постарайтесь описать, как выглядит каждый названный вами предмет.
2. Из каких языков заимствованы эти названия продуктов из муки, и какова их этимоло-гия?

*Пампушки, галушки, кекс, пудинг, бисквит, галета, рулет, батон, Вафля, клецки, крен-дель, вермишель, макароны, торт, булка, чебурек, лапша, чурек, пончик, кулнч, оладьи, пельмени, лаваш.*

1. Определите, по каким признакам названы птицы. Объедините названия в группы, учи-тывая их мотивацию. Этимология каких названий птиц представляется бесспорной, а ка-кие названия деэтимологизировать и требуют обращения к этимологическим словарям? Объясните происхождение каждого из таких слов.

*Белобрюшка, галстучник, бородач, конек, пискулька, травник, ореховка, стенолазка, змееед, зеленушка, осоед, сыч, белобровик, буревестник, синехвостка, орлан, тайфунник, говорушка, нырок, короткохвостка, коршун, лысуха, широконоска, горянка, дубровник, грязовик, черных, павлин, зарянка, белоглазка, гагара, белоножка, белошейка, желтозо-бик, удод, нестрогрудка, синехвостка, чернозобик.*

***ИДЗ № 5. «История развития фонетической системы современного русского литературного языка»***

1. Определите фонетические признаки заимствований в данных словах: *аромат,* *бо-*

*кал, конкретно, модель, радио, сонет, боа, вето, конспект, ноктюрн, роман, трио, боле-ро, досье, концерт, оазис, рояль, фойе, бордовый, какао, коммюнике, поэт, соната, фоне-ма.*

1. Познакомьтесь со следующими словарными статьями в Этимологическом словаре М. Фасмера. Сгруппируйте их по сходству фонетических изменений, отразившихся в ис-

тории слов: *барсук,* *верблюд,* *гончар,* *затхлый,* *здесь,* *здоровый,* *калач,* *колдобина,* *пилиг-рим, свадьба, тарелка, чан.*

***ИДЗ №6 «История развития морфемного состава русского слова»***

Произведите морфемный разбор следующих слов с точки зрения истории языка и с

современной точки зрения: *былинка,* *взбучка,* *завалинка,* *косынка,* *лягушка,* *невзрачный.*

***ИДЗ №7 «Словообразовательные признаки лексем с точки зрения происхожде-***

***ния»***

1. Произведите этимологический словообразовательный разбор имен существительных из предыдущего задания.
2. Произведите словообразовательный разбор данных ниже слов с учетом их этимологии:

*верзила, горница, зеркало, знак, кольцо, конопатый, мыло, окно, перстень, пищаль, соло-вей*.

***ИДЗ №8 «История развития грамматической системы современного русского***

***языка»***

Познакомьтесь с этимологией всех грамматических терминов: *морфология.* *грамматика,*

*синтаксис, части речи, имя существительное, глагол, падеж, наклонение, имя прилага-тельное, время, лицо, разряд, наречие* и др.Сделайте вывод о количестве заимствований,их типов, а также историко-этимологических процессах, произошедших с этими словами.
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**7 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Структурный |  |  |
| элемент | Планируемые результаты обучения | Оценочные средства |
| компетенции |  |  |

ПК-11

готовностью использовать систематизированные теоретические и практические знания для постановки и решения исследовательских задач в области образования

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Знать |  | основные положения и концепции в об- | ***Перечень теоретических вопросов к зачету:*** |  |  |  |  |
|  | ласти этимологии русского языка; | 1. | История становления этимологии как науки. |  |  |  |  |
|  |  понятийный аппарат изучаемого курса; | 2. | Предмет этимологии. |  |  |  |  |  |  |
|  | методы и приѐмы историко- | 3. | Связь этимологии с другими науками. |  |  |  |  |
|  | лингвистического и этимологического ана- | 4. | Этимология и еѐ виды. |  |  |  |  |  |  |
|  | лиза языковых и речевых явлений с пози- | 5. | Собственно этимология, еѐ разновидности. |  |  |  |  |
|  | ций синхронно-диахронического подхода | 6. | Народная этимология. |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 7. | Детская этимология. |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 8. | Псевдоэтимология. |  |  |  |  |  |  |
| Уметь |  | применять полученные в ходе изучения | Примерные практические задания для зачета: |  |  |  |  |
|  | дисциплины знания в процессе постановки | 1. | Определите, на какой признак предмета указывают названия*:* *валежник,* *веснушка,* |
|  | и решения профессиональных задач в об- | *горбушка, горчичник, кисель, кочан, леденец, метель, мешок, молоток, пластинка, про-* |
|  | ласти образования; | *стокваша, пятница, рогожа, старшина, холодец, часовой, частушка*. |  |  |
|  |  | эффективно организовать собственную | 2. | Самостоятельно определите, почему эти предметы так названы в русском языке: |  |
|  | работу для решения различных задач в | звери: *дикобраз,* *косуля,* *лягушка,* *медведь,* *овчарка,* *песец;* |  |  |  |
|  | рамках образовательной деятельности; | птицы: *индюк,* *канарейка,* *куропатка,* *малиновка,* *петух,* *синица,* *снегирь;* |  |  |
|  |  |  | растения*:* *гвоздика,* *лебеда,* *лиственница,* *ноготки,* *одуванчик*. |  |  |  |
|  |  |  | 3.Попытайтесь в словах найти исторический корень и с его помощью объяснить исходное |
|  |  |  | значение слов: *боровик,* *волнушка,* *лисичка,* *маслѐнок,* *опѐнок,* *подберѐзовик,* *подосиновик,* |
|  |  |  | *сморчок, сыроежка.* |  |  |  |  |  |  |
| Владеть |  | практическими навыками этимологиче- | ***Пример комплексного задания:*** |  |  |  |  |  |
|  | ского анализа языковых явлений; | 1. | Познакомьтесь | со | словарными | статьями | о | слове | страз. |
|  |  | способностью применять полученные | **Страза** ж.страз м.пемц.Поддельный хрустальный алмаз.Стразовые серьги(В.Даль. |
|  | теоретические знания и практические на- | Толковый словарь живого великорусского языка). |  |  |  |  |
|  | выки при решении исследовательских за- | **Страз** [нем.stows]—искусственный камень,изготовляемый из хрусталя с примесыо |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Структурный |  |  |
| элемент | Планируемые результаты обучения | Оценочные средства |
| компетенции |  |  |
|  | дач в области образования; | свинца, по блеску и игре похожий на драгоценные камни (подделка): С., к которому во |
|  |  навыками самостоятельной работы с | время плавления примешивают оксид хрома, похож на изумруд; оксид кобальта обеспе- |
|  | научной, учебной и научно-методической | чивает похожесть на аметист, а оксид железа — па топаз; назван по имени изобретателя, |
|  | литературой, создавая основу для осущест- | стекловара и ювелира кон. XVIII в. Ж. Страсса (Новейший словарь иностранных слов и |
|  | вления | выражений). |

* дальнейшего профессионального само- **Страз**, Р. страза и стразу; страза, Р. стразы — поддельный алмаз; стразовый (напр., серь-

|  |  |
| --- | --- |
| образования и личностного роста; | ги). — Из нем. strass тж. или из фр. stras тж. [Название по имени изобретателя, какого-то |
| приѐмами эффективного поиска информа- | стразбургского художника.) (А. Г. Преображенский. Этимологический словарь русского |
| ции, еѐ интерпретации, обобщения и кри- | языка). |
| тического анализа. | **Страз** м.,страза ж. «поддельный хрустальный алмаз» (Даль,Тургенев).Из нем. strass |
|  | «тяжелое просвипцованпое стекло для искусственных драгоценных камней», от фам. |
|  | изобретателя Иосифа Шграсссра в Вене (1810); иначе Преобр. 11, 393 (М. Фасмср. Эти- |
|  | мологический словарь русского языка). |
|  | 2. Прочитайте отрывок из газеты и поэмы Шота Руставели «Витязь в тигровой шкуре», |
|  | написанной в XII в. и переведенной на русский язык профессором Ш. Нуцубидзе. Скажи- |
|  | те, в каком из текстов допущена ошибка, обусловленная временем появления страза. |
|  | В магазинах вы встретите блузки с немыслимыми буфами, юбки цыганских фасонов и |
|  | туфли, усыпанные стразами (*«Вечерний Ростов»*). |

Развлекаясь, ощущали к чарам слов сто раз влеченье,

* нежным ласкам испытали лал, агат и страз влеченье, Витязь молвит: «Пред тобою разум с сердцем в разлученьи. Дивный образ твой для сердца — пламя, но не развлеченье»

ДПК-3

способностью демонстрировать знание основных положений и концепций в области общего языкознания, теории и истории русского языка

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Знать |  | положения и концепции в области эти- | ***Перечень теоретических вопросов к зачету:*** |
|  | мологии русского языка; | 1. Этимологические словари русского языка (общая характеристика). |
|  |  | законы развития различных уровней | 2. Характеристика основных этимологических словарей. |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Структурный |  |  |  |
| элемент |  | Планируемые результаты обучения | Оценочные средства |
| компетенции |  |  |  |
|  | современного русского литературного язы- | 3. Лексика современного русского языка с точки зрения происхождения. |
|  | ка: лексического, фонетического, словооб- | 4. Исторические пути появления заимствований в современном русском языке. |
|  | разовательного, грамматического; | 5. Старославянизмы в русском языке и их основные стилистические функции. |
|  |  | методику проведения этимологического | 6. Исконно русская лексика. Общеславянская лексика. Лексика восточнославянского |
|  | анализа на каждом языковом уровне. | происхождения. Собственно русская лексика. |
|  |  |  | 7. История развития фонетической системы современного русского литературного языка. |
|  |  |  | Исторические чередования гласных в современном русском языке и лингвистические ус- |
|  |  |  | ловия их возникновения. |
|  |  |  | 8. Исторические чередования согласных в современном русском языке и лингвистические |
|  |  |  | условия их возникновения. |
|  |  |  | 9. Исторические изменения в составе основы слов. Опрощение. Переразложение. Услож- |
|  |  |  | нение основы. Декорреляция. |
|  |  |  | 10. Этимологические истоки способов словообразования современного русского литера- |
|  |  |  | турного языка. |
|  |  |  | 11. История развития морфологической системы современного русского языка. |
|  |  |  | 12. История развития синтаксической системы современного русского языка. |
| Уметь |  | пользуясь современной терминологией, | Примерные практические задания для зачета: |
|  | логично и последовательно представлять | 1. Объясните семантическую связь слов легкие, льгота, польза, нельзя с прилагательным |
|  | результаты собственного исследования; | легкий. |
|  |  использовать полученные в ходе изуче- | 2. Объясните семантическую связь лексем око, очки, окно, очный, заочный друг с другом |
|  | ния дисциплины знания в процессе реше- | (учтите, что эти слова восходят к и.-е. \*oku- ‘смотреть; видеть’). |
|  | ния профессиональных задач; | 3. Какие слова русского языка явились «потомками» сложений фр. porter ‘носить’ + фр. |
|  |  корректно выражать и аргументирован- | feuille ‘лист’; нем. schlangen ‘ударять’ + нем. Baum ‘дерево’; нем. Hals ‘шея’ + нем. Tuch |
|  | но | обосновывать положения предметной | ‘платок’; лат. bini ‘дважды, по два’ + лат. ocŭlus ‘глаз’; греч. σκάφη ‘лодка, челнок’ + |
|  | области знания. | греч. ἀνδρός ‘человек’; фр. garde ‘хранение’ + фр. robe ‘платье’; лат. unus ‘один’ + лат. |
|  |  |  | sonus ‘звук’; нем. Jahr ‘год’ + нем. Markt ‘торг’? |
|  |  |  |  |
| Владеть |  | процедурами этимологического и исто- | ***Пример комплексного задания:*** |
|  |  |  |  |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Структурный |  |  |  |  |
| элемент |  | Планируемые результаты обучения |  | Оценочные средства |
| компетенции |  |  |  |  |
|  | рико-лингвистического анализа языковых и | 1. | Составьте перечень лексем современного русского языка, входящих в тематическую |
|  | речевых явлений в их функциональной | группу «насекомые». |
|  | разновидности; | 2. | Выявите по статьям из этимологических словарей версии происхождения выбранных |
|  |  | навыками работы с лингвистическими | для анализа слов. |
|  | словарями; | 3. | Подумайте, в чем специфика этимологизации лексем данной тематической группы |
|  |  навыками восприятия, анализа и оцени- |  |  |
|  | вания информации; |  |  |
|  |  | навыками культуры мышления и гра- |  |  |
|  | мотного, последовательного, логичного и |  |  |
|  | аргументированного представления его ре- |  |  |
|  | зультатов в письменной и устной форме. |  |  |
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**б) Порядок проведения промежуточной аттестации, показатели и критерии оценивания:**

Промежуточная аттестация по дисциплине «Развитие этимологической компетен-ции» включает теоретические вопросы, позволяющие оценить уровень усвоения обучаю-щимися знаний, и практические задания, выявляющие степень сформированности умений и владений, проводится в форме зачета.

Зачет по данной дисциплине проводится в устной форме по билетам, каждый из ко-торых включает 2 теоретических вопроса и одно практическое задание.

Показатели и критерии оценивания зачета:

– на оценку «зачтено» обучающийся демонстрирует достаточный уровень знаний теоре-тических основ дисциплины, а также интеллектуальные навыки решения проблем и задач, нахождения уникальных ответов к проблемам, оценки и вынесения критических сужде-ний;

– на оценку «зачтено» обучающийся также может продемонстрировать знания на уровне воспроизведения и объяснения информации, интеллектуальные навыки решения простых задач.

– на оценку «не зачтено» обучающийся не может показать знания на уровне воспроизведения и объяснения информации, не может показать интеллектуальные навыки решения простых задач.

**8 Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)**

**а) Основная литература:**

1. Буров, А. А.  Этимология русского языка : учебник и практикум для вузов / А. А. Буров, В. Г. Лебединская. — 3-е изд., доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 136 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-10429-5. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/455946> (дата обращения: 19.10.2020).

2. Теуш, О. А. Методы этимологических исследований : учеб. пособие / О.А. Теуш. — Москва : ИНФРА-М, 2019. — 166 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). — www.dx.doi.org/10.12737/textbook\_5cb6cca74efd51.54037005. - ISBN 978-5-16-106475-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/956696> (дата обращения: 21.10.2020). – Режим доступа: по подписке.

**б) Дополнительная литература:**

1. Ковалёв, В. И. Словарь этимологически проверяемых слов русского языка : словарь-справочник / В.И. Ковалёв. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва : ФОРУМ : ИНФРА-М, 2020. — 175 с. — (Библиотека словарей ИНФРА-М). - ISBN 978-5-00091-714-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1042075> (дата обращения: 21.10.2020). – Режим доступа: по подписке.

2. Шетэля, В. М. Историко-этимологический словарь русской лексики XVII—XIX веков : словарь : в 2 томах / В. М. Шетэля. — Москва : Прометей, [б. г.]. — Том 1 : Т. I (А—М) — 2018. — 614 с. — ISBN 978-5-907003-01-9. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/121582> (дата обращения: 21.10.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

3. Шетэля, В. М. Историко-этимологический словарь русской лексики XVII—XIX веков : словарь : в 2 томах / В. М. Шетэля. — Москва : Прометей, [б. г.]. — Том 1 : Т. I (А—М) — 2018. — 614 с. — ISBN 978-5-907003-01-9. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/121582> (дата обращения: 21.10.2020). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

4. Этимология и история слов русского языка. Сайт Институт русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук . – URL: <http://etymolog.ruslang.ru/> (дата обращения 21.10.2020)

**в ) Методические указания:**

1. Методические рекомендации по подготовке к зачету представлены в приложении

1.

1. Методические указания по выполнению индивидуальных домашних заданий (по темам) представлены в приложении 2.
	* **) Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:**

**Перечень ПО по дисциплине**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование ПО | № договора | Срок действия лицензии |
| MS Windows 7 | Д-1227 от 08.10.2018 | 11.10.2021 |
| MS Office 2007 | № 135 от 17.09.2007 | бессрочно |
| FAR Manager | свободно распространяемое | бессрочно |
| 7Zip | свободно распространяемое | бессрочно |

**Интернет-ресурсы**

1. Национальный корпус русского языка (<https://ruscorpora.ru/>)

2. Этимология и история слов русского языка (<http://etymolog.ruslang.ru/>)

3. Электронные публикации Института русской литературы РАН <http://lib.pushkinskijdom.ru/>

4. Оцифрованные собрания рукописей и старопечатных книг <http://gorazd.org/>

5. Библиотека Фронтистеса Памятники древнеславянской письменности <https://ksana-k.ru/>

6. Древнейшие славянские рукописи в открытом доступе <https://zelomi.ru/blog/manuscripts>

7. Рукописные памятники Древней Руси: Электронный архив <http://www.lrc-lib.ru/>

8. Памятники древнерусской книжности <https://starorus.oreluniver.ru/pamatniki-drevnerusskoi-knijnosti/>

9. Интернет-портал рhylology.ru. – URL: <https://www.рhylology.ru>.

10. Справочно-информационный портал Грамота.Ру. – URL: https://www. gramota.ru

11. Национальная информационно-аналитическая система – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). – URL**:** <https://elibrary.ru/project_risc.asp>.

12. Поисковая система Академия Google (Google Scholar). – URL**:** <https://scholar.google.ru/>.

1. **Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)**

Материально-техническое обеспечение дисциплины включает:

|  |  |
| --- | --- |
| Тип и название аудитории | Оснащение аудитории |
| Учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа | Доска, мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации. |
| Учебные аудитории для проведения практических занятий, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации | Доска, мультимедийный проектор, экран |
| Помещения для самостоятельной работы обучающихся | Персональные компьютеры с пакетом MS Office, выходом в Интернет и с доступом в электронную информационно-образовательную среду университета  |
| Помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования | Шкафы для хранения учебно-методической документации, учебного оборудования и учебно-наглядных пособий. |
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**Приложение 1. Методические рекомендации для подготовки к зачѐту**

Изучение дисциплины «Развитие этимологической компетенции» завершается сда-чей зачѐта.

Зачѐт является формой итогового контроля знаний и умений, полученных на прак-тических занятиях и в процессе самостоятельной работы, и имеет целью проверку знаний студентов по теории и выявление навыков применения полученных знаний при решении практических задач, а также навыков самостоятельной работы с учебной и научной лите-ратурой.

Студенты допускаются к сдаче экзамена при выполнении следующих условий:

* полностью выполнены все домашние задания;
* успешно решены тесты (не менее 60% от максимального балла);
* сумма баллов по практическим занятиям не менее 50% от максимального балла.

Подготовка студента к промежуточной аттестации включает в себя три этапа:

* самостоятельная работа в течение семестра;
* непосредственная подготовка в дни, предшествующие экзамену по темам курса;
* подготовка к ответу на вопросы зачѐта.

Литература для подготовки к зачѐту рекомендуется преподавателем.

Зачѐт проводится по вопросам, охватывающим весь пройденный материал.

По окончании ответа преподаватель может задать студенту дополнительные и уточ-няющие вопросы. Результаты объявляются студенту после окончания ответа в день сдачи.
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**Приложение 2. Методические указания по выполнению индивидуальных домашних заданий**

**Специфика изучения темы «Лексика современного русского языка с точки зрения**

**происхождения»**

При изучении данного раздела необходимо хорошо ориентироваться в содержании понятий «лексикология» и «этимология». Лексикология – раздел науки о языке, изучаю-щий словарный состав. Предмет лексикологии – это слова с точки зрения их лексического значения, их места в общей системе (т.е. с точки зрения различных связей, в которые сло-во вступает в языке). В данном курсе лексика современного русского литературного языка изучается с точки зрения происхождения, т.е. с этимологической точки зрения.

* + процессе развития лексика русского языка претерпевает различные изменения. Эти изменения чаще всего связаны с сужением или расширением исходных значений. Так,
* древности слово «сажа» обозначало любой осадок (сажа в квасе, сажа в вине), в совре-менном языке – это продукт горения. В древнем языке слово «плотник» означало «мастер по изготовлению плотов», в современном языке – это мастер по дереву. Все эти обстоя-тельства выявляются в ходе историко-лингвистического анализа лексем.

Большая роль принадлежит этимологическому анализу. Этимология – раздел язы-кознания, изучающий происхождение и историю отдельных слов и морфем; происхожде-ние слов и морфем, история слов и морфем.

Лексика русского языка с точки зрения функционирования в языке делится на ак-тивную и пассивную. В пассивном словаре языке находятся архаизмы, историзмы, неоло-гизмы. Архаизмы – разновидность устаревших слов. Архаизмы называют предметы, явле-ния по-прежнему актуальные, но получившие в современном русском языке новые на-именования, т.е. архаизмы оказались вытесненными из активного употребления другими словами. Например, архаизмами являются слова «яхонт» (современное «рубин»), «длань» (ладонь), «врачевание» (лечение), «почивать» (спать), «понеже» (поэтому). Архаизмами стали многие старославянизмы (алкати – голодать, выя – шея, чело – лоб, ланиты – щеки). Может случиться, что архаичным становится значение слова, если это слово приобрело в современном языке другой смысл. Так, прежде слово «позор» обозначало «зрелище», сло-во «врать» значило «рассказывать», и если этого не учитывать, то тексты классической литературы могут быть истолкованы неверно. В слове могут устаревать какие-то оттенки смысла. Например, в самом начале «Капитанской дочки» Пушкина есть фраза: «Все мои братья и сестры умерли во младенчестве». В современном языке слово «младенчество» утратило свой обиходный смысл, ушло на периферию языка и уже не употребляется в раз-говорном стиле, а чаще встречается в поэтических текстах. Архаизмы в современном язы-ке помогают воссоздать колорит эпохи, уточнить речевую характеристику героя и т.п.

Историзмы – разновидность устаревших слов, это названия исчезнувших предме-тов и явлений. Причины появления историзмов очевидны: они связаны с изменившимися условиями жизни людей. Среди историзмов много названий вышедших из употребления видов одежды: *салоп,* *бурнус,* *казакин,* *бекеша*; названия старинных средств передвиже-ния: *ландо,* *дилижанс*; административные названия: *вече,* *земство* и т.п. Некоторые исто-ризмы переживают второе рождение (*дума,* *губернатор,* *лосины* – в русской армии это часть военной одежды) и т.п.

Неологизмы – это новые слова, недавно вошедшие в систему языка. В современном русском языке это такие слова, как «флэшка», «скайп», «спам». Кроме заимствований, не-ологизмами могут быть словообразовательные модели (*серпастый,* *молоткастый* у В. Маяковского).

Важным является понятие «исконно русская лексика». Исконно русская лексика – это слова, возникшие в русском языке или унаследованные им в более древнем языке-источнике. Это основной пласт словарного материала современного русского языка: ис-конно русские слова составляют более 90% слов, употребляемых в настоящее время.
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Среди исконно русской лексики различается несколько групп (по времени их появ-ления в языке). Слова, вошедшие в древнерусский язык из когда-то существовавшего об-щеславянского, называются общеславянскими. Такие слова употребляются и сейчас во многих славянских языках. Это, как правило, названия частей тела (голова, лицо, нос, те-ло), обозначения родственников (мать, отец, сын, дочь, брат), названия отрезков времени (день, ночь, вечер, осень), названия растений и животных (дуб, береза, верба, вяз, волк, ворона, гусь, еж, заяц), наименования орудий и предметов труда (весло, вилы, долото, иг-ла, грабли), слова, обозначающие природные предметы и явления (звезда, зной, ветер, во-да, ил, камень). Большинство слов общеславянского фонда имели непроизводную основу. По своему характеру эти слова межстилевые, общеупотребительные, которые использу-ются и в устном, и в книжном стиле.

Другой пласт исконно русских слов – это так называемая восточнославянская лек-сика. Это слова, которые сохранились в русском языке как отражение языковой общности всех восточных славян – русских, украинцев и белорусов. Эти слова, как правило, не встречаются в южнославянских и западнославянских языках. Время появления этих слов – 14-15 вв. К общевосточнославянским, но не общеславянским относятся слова снегопад, совсем, горошина, племянник, белка, снегирь, темный, сегодня и мн. другие.

Третий пласт исконных слов – это собственно русская лексика, которая появилась уже после того, как на базе восточнославянского языка сформировался язык великорус-ской народности (примерно с 14 в.). К собственно русским словам относятся почти все существительные, образованные с помощью –щик, - овщик, - льщик, - ша, - тельство и др.: каменщик, чистильщик, вмешательство; все существительные, образованные от синтакси-чески равноправных существительных (типа светотень), сложные прилагательные (дико-растущий, светло- голубой), наречия типа по-весеннему, по-летнему, подавляющее боль-шинство производных предлогов и союзов (например: вследствие, насчет, пока).

Важно учесть, что под исконным словом понимается всякое слово, возникшее в русском языке или унаследованное от древнего языка-источника, независимо от того, из каких этимологических частей (из русских или иностранных) оно состоит. Так, слово «маникюрша» - исконно русское слово, образованное при помощи русского суффикса –ш

– от французского слова «маникюр».

* + исконно русскую лексику входят восточнославянизмы, которые следует отличать от старославянизмов. Следует учитывать при разграничении целую совокупность призна-ков.

*Фонетические признаки*:

Старославянское начальное А чередуется с восточнославянским (древнерусским) началь-ным Я (аблоко – яблоко, азъ – язъ); Старославянское начальное Ю чередуется с начальным восточнославянским У (ютро – утро, юродивый – урод);

Старославянское начальное Е чередуется с восточнославянским начальным О (езеро – озеро, есень – осень); Старославянское ЖД (на месте Д) чередуется с восточнославянским Ж (вождь –вожу, хо-ждение – хожу);

Старославянское Щ (на месте Т) чередуется с восточнославянским Ч;

Старославянское Щ (на мести общеславянских КТ, ГК) чередуется с восточнославянским Ч (пещь – печь, мощь – мочь); Старославянские неполногласия чередуются с восточнославянскими полногласиями (град

– город, вращать – воротить, млечный – молочный);

Старославянские начальные РА, ЛА чередуются с древнерусскими начальными РО, ЛО

(равный – ровный, рассказать – россказни, ладья – лодка);

Старославянским является отсутствие перехода /Е/ в /О/ под ударением (падеж – падѐж,

небо – нѐбо) в противовес восточнославянскому переходу.

*Словообразовательные признаки*
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Старославянские неполногласные приставки ПРЕ-, ПРЕД- , ЧРЕЗ-, приставки БЕЗ-, ОБЕЗ-

; ВОЗ-, НИЗ-, ИЗ-;

Старославянские суффиксы – ТЕЛЬ-, -АРь-, -СТВИЕ-; -ЗНЬ-, -ЫНЯ;

Отвлеченные сложные существительные: благолепие, злонравие.

* **тематическом** плане старославянизмы–это по преимуществу слова из сферы религи-озной и церковной: храм, богослужение, крещение, молитва. Большинство старославя-низмов – существительные с абстрактным значением.

Известно, что язык непрерывно развивается, при этом отдельные слова устаревают и становятся непонятными или малопонятными для читателей даже в контексте. Если же устаревшее слово является текстовой доминантой, то все содержание отрывка, абзаца ос-тается затемненным. Исследователь В.В.Одинцов, исследуя результаты утраты ряда лек-сем, в книге «Лингвистические парадоксы» приводит любопытнейшие случаи непонима-ния авторского замысла, связанные с непониманием значений устаревших слов.

Формированию любой компетенции способствует исторический комментарий, ко-торый позволяет осмысливать языковые, речевые и культурные факты через этимологиче-ский анализ воспринимаемых вербальных явлений. Этимологический анализ лексики по-зволяет воссоздать реальные исторические события, адекватно воспринимать текст, напи-санный в иные исторические эпохи. Например, у Пушкина в «Евгении Онегине» отъезд Лариных в Москву:

На кляче тощей и косматой

Сидит форейтор бородатый.

Слово «форейтор» - помощник кучера, размещавшийся сзади кареты и открывающий дверцу господам. Но форейторами в то время были мальчики, подростки, которых специ-ально обучали ремеслу. Ларины же безвыездно сидели в деревне, им ни к чему было обу-чать кого-либо. Поездка в Москву – вынужденная мера, поэтому и форейтором служит простой мужик, взятый для фасону и дополняющий жалкое зрелище явления Лариных в столицу.

**Специфика изучения темы «История развития фонетической системы современного**

**русского литературного языка»**

Изучение данной темы требует осознанного обобщения знаний, умений и навыков, сформированных при изучении дисциплины «Древний язык». В целях развития историко-лингвистического анализа языковых явлений современного русского языка по теме «Ис-торические чередования гласных в современном русском языке и лингвистические усло-вия их возникновения» необходимо предварительно подготовить ответы на следующие вопросы:

1. Сколько гласных звуков было в древнерусском языке в начале исторического периода (10-11вв.)? Какими буквами обозначались эти звуки?
2. Сравните древнерусскую систему гласных звуков со старославянской системой вока-лизма начала исторического периода. Какие звуки и почему отсутствовали в древнерус-ском языке?
3. Какие чередования образовались в древнерусском, а затем были унаследованы совре-менным русским языком в результате действия тенденции перехода количественных раз-личий гласных звуков в качественные?
4. Какие чередования звуков унаследовал современный русский язык на месте индоевро-пейских дифтонгов? В каких морфемах наблюдаются подобные чередования?
5. Какие чередования унаследовал современный русский язык в связи с монофтонгизацией дифтонгических сочетаний с носовыми согласными? В каких морфемах встречаются дан-ные чередования?
6. Какие дифтонгические сочетания с плавными [Р, Л] были унаследованы праславянским языком от индоевропейского? Почему и какие из данных дифтонгических сочетаний из-менились в праславянском языке?
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1. Расскажите историю возникновения полногласий-неполногласий в славянских языках. В каких морфемах встречаются данные чередования в современном русском языке?
2. Действием какого закона обусловлено чередование гласных в сочетаниях ЛЕ/ЕЛО, ЛЕ/ОЛО: шлем-шелом, млеко-молоко?
3. Расскажите, как появились начальные сочетания РА-РО, ЛА-ЛО в славянских языках. Какие чередования оформились на месте данных сочетаний в современном русском язы-ке?
4. Какие корни с чередующимися гласными образовались на месте дифтонгических соче-

таний \*ort \*olt?

1. При каких условиях сочетания –ОР, -ОЛ, -ЕР можно считать преобразованными соче-таниями редуцированных с плавным согласным?
2. Почему дифтонгические сочетания плавного согласного с последующим редуцирован-ным гласным не претерпели никаких изменений в славянских языках? Какие звуковые со-четания сохранились на месте данных дифтонгических сочетаний в современном русском языке?
3. Как определить происхождение звука/Е/ в различных словах: пень, крест, перст, при-брежный, земля, верба, грех, звезда и т.п.?
4. Как возникло чередование Е/\*О/О в корнях слов современного русского языка?
5. Как возникло чередование Е\О в современном русском языке? В каких морфемах на-блюдается данное чередование?
6. Как возникло чередование начальных гласных А-Я, У-Ю в современном русском язы-ке? Как по данному признаку определить происхождение слова?
7. Как появились в русском языке регулярные нулевые окончания? Почему существова-ние подобных флексий было ограничено в древнерусском языке.
8. Какими историческими причинами обусловлено появление беглых гласных в различ-ных морфемах русского языка? Приведите не менее пяти примеров корней, приставок, суффиксов с беглыми гласными.
9. Какими историческими причинами обусловлен переход начального /И/ в /Ы/ после приставок на согласный?
10. Какое явление в истории языка принято называть «вторичным полногласием»? Какими историческими причинами обусловлено появление вторичного полногласия?
11. Какое явление в современном русском языке называется аканьем? Каковы причины появления аканья? Когда начинается его распространение?

Основательная теоретическая подготовка позволит выполнить в полном объеме упражнения, опирающиеся на историко-лингвистический и этимологический анализ.

**Специфика изучения темы «История развития морфемики и словообразования в со-**

**временном русском языке»**

При изучении данной темы необходимо четко различать три процедуры анализа: словообразовательный, морфемный (разбор слов по составу) и этимологический виды анализа.

Словообразование в качестве особого раздела науки о языке изучает родственные связи и структурные типы слов, их морфемику и строение, а также деривацию (т.е. слово-производство). Поэтому конкретным предметом словообразования являются лексические единицы с точки зрения их морфемного состава, структуры и способов деривации.

Под морфемным составом слова понимается совокупность выделяемых в слове значимых частей (с- работ-а – л - и – сь; пре –по- да- ва- тель – () и т.п.). Установление морфемного состава слова и его современной структуры далеко не всегда является одно-временно и выяснением происхождения этого слова.

Происхождение той или иной лексической единицы – ее родословная, а это связано уже с определением реальных обстоятельств и условий появления слова в языке. Часто структурные близнецы оказываются генетически чужими и, наоборот, морфемно и струк-турно разнотипные слова – словами-родственниками.

27

Так, между существительными казначей, басмач и барабанщик на первый взгляд нет ничего общего. Словообразовательная структура и морфемный состав их совершенно разные. В слове барабанщик выделяют корень и суффикс, а способом словообразования считают суффиксальный. В слове казначей выделяют корень и уникальный суффикс – ачей. Слово басмач предстает перед нами как корневое с непроизводной основой. И, не-смотря на все это, названные существительные генетически принадлежат к одной слово-образовательной модели. Тюркизм барабанчи (играющий на барабане), тюркизм казначей, образованный от казначи (заведующий казной), тюркизм басмачи (налетчик) образованы при помощи тюркского суффикса лица –чи. Этот суффикс в рассматриваемых словах был по-разному осмыслен и воспринят носителями русского языка.

* + отличие от научного анализа структуры слова явление этимологической рефлек-сии (или языкового чутья) носителей языка или изучающих его представляет собой есте-ственное и стихийное восприятие слова. Оно основано на субъективном лингвистическом опыте, в свете которого одинаковые явления могут пониматься и толковаться по-разному и, наоборот, разные – отождествляться. В этой связи необходимо ясно понимать сущность
* содержание этимологического анализа слова.

Этимологический анализ является определением ранее существовавшего строения слова и его исходных словообразовательных связей. Таким образом, этимологический и словообразовательный анализы противопоставлены друг другу прежде всего тем, что пер-вый является средством выяснения прошлого в жизни слова, тогда как второй имеет своей целью объяснить его настоящее.

Словообразовательный и этимологический анализы резко разнятся между собой и объемом задач. При разборе со словообразовательной точки зрения, например, слов под-текст, колоннада, водопад важно установить, что слово подтекст выделяет приставку под-, непроизводную основу текст- и нулевое окончание и образовано префиксальным спосо-бом, что слово колоннада представляет собой суффиксальное образование с помощью – ад- от основы колонн(а), что слово водопад соотносительно со словосочетанием вода па-дает и осознается как сложение основ вод- и пад- с помощью соединительной морфемы (интерфикса) –о- и т.д. В этом случае специально не рассматриваются другие факты, на-пример то, что слово подтекст является исконно русским, слово колоннада заимствовано из французского языка, а слово водопад – словообразовательная калька с немецкого слова Wasserfall. Значения слов в данном случае также не анализируют, а из них исходят при установлении семантико-словообразовательных связей с другими словами. Предметом словообразовательного анализа оказывается лишь современная структура слова.

Этимологический анализ слова не ограничивается определением того, как слово делилось раньше, каким способом и на базе чего оно образовано. Его задачи включают:

1. определение исконного или заимствованного характера слова; 2) выяснение об-раза (представления), который был положен в основу слова как названия того или иного явления действительности; 3) установление того, когда слово появилось в языке и как, на базе чего и с помощью какого именно способа словообразования оно возникло; 4)реконструкцию его праформы и исходного значения.

При решении первой задачи существенно четкое разграничение: 1)иноязычных слов и слов, возникших на основе их в русском языке; 2) этимологического характера час-тей слова и его реального возникновения в языке как названия; 3) одинаковых по структу-ре и значению слов разных языков и словообразовательных и семантических калек и 4) языка-передатчика и языка-источника.

Решение второй задачи этимологического анализа слова – определение образа, ко-торый был положен в основу названия, очень часто является одновременно ответом на во-прос, от какого слова, предложно-падежного сочетания или словосочетания (как свобод-ного, так и фразеологически связанного) было образовано анализируемое слово.

При выяснении этой проблемы этимологический анализ слова должен привести к реконструкции его наиболее древней, насколько это возможно, структуры, к определению
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того, на основе чего разбираемое слово было образовано, наконец, к установлению дейст-вительного способа его образования.

Разбирая слова с этой точки зрения, следует учитывать историчность их звучания, значения и структуры, в первую очередь процессы опрощения, переразложения и услож-нения основы, а также факты тесного слияния морфем в слове. Анализируя способы обра-зования того или иного слова, важно четко разграничивать один от другого, рассматривая слово во всех его аспектах и проявлениях. Будет неверным, например, утверждение, что слова вожатый и закусочная образовались путем субстантивации соответствующих имен прилагательных, т.е. с помощью морфолого-синтаксического способа словообразования. На поверку оказывается, что слово вожатый (обращает на себя внимание уже его особая структура: суффикс –ат- следует за глагольной основой и не имеет присущего ему значе-ния) – это существительное с суффиксом – атай (ср. у Пушкина: Но я молю тебя, поклон-ник верный твой, будь мне вожатаем), подвергшееся влиянию имен прилагательных на – атый. Результатом было переразложение в пользу окончания, образование на месте суф-фикса – атай суффикса – ат - и включения слова в систему склонений имен прилагатель-ных. Что же касается слова закусочная, то оно создано морфологическим путем, по моде-ли действительно субстантивированных прилагательных женского рода, обозначающих то или иное помещение (гостиная, прихожая, кондитерская и т.д.).

Довольно распространенным является мнение, что объектом этимологического анализа могут служить только слова, пережившие процесс полного опрощения своей ос-новы и осознающиеся сейчас как исконно корневые. Это мнение нельзя признать пра-вильным. Объектом этимологического анализа являются все слова лексической системы языка, словообразовательный анализ которых не дает ответа на то, каково их происхож-дение. Не требуют этимологического анализа лишь исконно русские слова, о происхожде-нии которых ясно говорит словообразовательный анализ, устанавливающий их морфоло-гическую структуру и место среди других слов современного языка с точки зрения суще-ствующей системы словообразования (ср. слова тигрица, атомный, соавтор, сформиро-вать, медсестра и т.п.). В соответствии с этим должны этимологизироваться, например, не только корневые слова лень, золото, взять, знать и пр., но явно производные лентяй, нови-чок, павлин, знахарь и т.д.

Необходимость этимологического объяснения для того или иного слова определя-ется не тем, какова его современная морфологическая структура (она может быть самой разнообразной), а тем, какова была его реальная история в данном языке.

Этимологического объяснения требуют: 1) все исконно русские слова, имеющие в настоящее время непроизводную основу; 2) все исконно русские слова с производной ос-новой, пережившие деэтимологизацию или изменение своей морфологической структуры;

1. все заимствованные слова независимо от характера словообразовательной структуры их основы; 4) все словообразовательные и семантические кальки.

Этимологический анализ слов обнаруживает, что слова в процессе своего употреб-ления нередко меняют не только значение и фонетический облик, грамматические свойст-ва, характер и сферу применения, но и присущую им морфологическую структуру. Так, слова мгла, бледный, льгота сейчас имеют непроизводные основы. Возникли же они в русском языке с помощью суффиксального способа словообразования и первоначально представляли собой слова с основой производной: мгла является существительным, обра-зованным посредством суффикса – л – от слова мга «мгла, туман, тьма», бледный – прила-гательным, образованным посредством суффикса – ьн – (совр.: - ен- ) от слова бледый («бледный»), льгота – существительным, образованным посредством суффикса – от(а) – от льга – «свобода, легкость», в диалектах еще известного.

Все наблюдающиеся в морфологической структуре словоизменения следует оха-рактеризовать как процессы опрощения, переразложения, усложнения основы, декорреля-ции, диффузии и замещения морфем. Они происходят в слове в результате того или иного нарушения или, напротив, установления прямых соотносительных связей между произ-водной и производящими основами.
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*Опрощение*

Под опрощением следует понимать такое изменение в морфологическом строении слова, при котором производная основа, ранее распадавшаяся на отдельные значимые час-ти, превращается в непроизводную, нечленимую. Слово теряет способность делиться на морфемы (выше приведенные слова мгла, льгота, бледный). Этот словообразовательный процесс неразрывно связан с утратой словом прежних смысловых связей, в результате че-го слово из мотивированного названия того или иного предмета объективной действи-тельности становится немотивированным. Так, слова забор, отлынивать, лучший высту-пают сейчас в качестве совершенно условных названий соответствующих предметов, дей-ствий и признаков. В настоящее время, характеризуя основы приведенных слов как не-производные, мы не можем также сказать, почему этот предмет, действие и признак так названы, хотя ранее образ, положенный в основу указанных названий, был в них совер-шенно ясным и определенным.

Забор назван так по функции. Слово забор было образовано с помощью суффикса -

* - от ные исчезнувшего глагола «заборти», являющегося префиксальной формой «борти» (ср. современное бороться, (по)бороть и т.п.). Забор таким образом, как и старославянское слово забрало (ср. древнерусское забороло – «крепостная стена»), образованное от того же глагола с помощью суффикса – dlo (современное – Л(о), - то, что защищает, ограждает. Четкой внутренняя форма была в глаголе отлынивать, в прилагательном лучший, возник-ших соответственно на базе слов лынь – «лентяй» и лукыи – «назначенный судьбой» (с помощью суффикса –jьш -, сравните древнерусское лучаи – «судьба», соврем. получать, благополучие, случай).
	+ процессе опрощения можно наметить (оставляя в стороне множество переход-ных случаев) две основные ступени, резко друг другу противопоставленные: опрощение полное и неполное. Полным опрощением является такая потеря основами слов былой их способности члениться на морфемы, в результате которой возникшие в слове новые не-производные основы предстают перед нами как чистые корни. Разложить такие непроиз-водные основы на значимые части можно только с помощью глубокого и всестороннего этимологического анализа, привлекая сравнительно-исторические данные. При неполном опрощении новые непроизводные основы все же сохраняют следы своей прежней произ-водности. Разделить такие непроизводные основы на значимые части можно легко, и это часто приводит на практике к смешению словообразовательной и этимологической точек зрения.
	+ качестве основных причин, вызывающих процесс опрощения, следует назвать, во-первых, семантические и фонетические изменения и, во-вторых, архаизацию родствен-ных слов (с последующим полным выпадением всех их из употребления).

Очень часто опрощение происходит в силу совершающихся в языке изменений в семантике, в результате утраты старого и развития нового значения или в производном слове, или в производящем, или в родственных производному словах. Например, в словах бойкий, воспитать, ведьма, околеть опрощение произошло в силу того, что они, по срав-нению с производящими словами бой, питать, ведать, кол получили новые значения, с первоначальными не соотносительные. Напротив, опрощение в словах жабры, наречие, гребень произошло оттого, что производящие слова жаба, речь, грести утратили некото-рые свои старые значения: слово жаба – значение «рот» (жаба названа так по большому рту), слово речь – значение «глагол», слово грести – значение «чесать волосы» и т.д.

Не менее важеым процессом, который также приводит к опрощению, является ар-хаизация отдельных лексических единиц. Слово подвергается опрощению только в том случае, если происходит окончательное исчезновение из употребления не только произво-дящего слова, но и всх других слов, так или иначе осознающихся как родственные (в том случае, если из языка выпадает только производящее слово, а выступающие как родствен-ные слова остаются, соответствующее производное сохраняет свой составной, членимый характер и переживает процесс переразложения или процесс декорреляции).
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Так, именно в силу выхода из современного литературного употребления произво-дящих слов жадый (ср. древнерусское жадоба – «жажда, желание, скупость» и т.д.), перек (ср. древнерусское перекъ – «перечень»), рясно (ср. древнерусское рясьно – «ресница», «бахрома»), жужель (ср. древнерусское жужель – «жук, жужелица») пережили процесс опрощения слова жадный, ресница, жужелица, превратившись в слова с непроизводной основой.

Довольно часто к опрощению ранее непроизводных слов приводят звуковые изме-нения. В качестве единственной причины опрощения фонетическое переоформление про-изводных и родственных им слов (в первую очередь образующих) выступает, например, в словах жижа (образовано от жидый – «жидкий» с помощью суффикса – j - ), затхлый ( от задъхнутися, где /Д/ после падения редуцированных превратилось в /т/).

Названные причины опрощения сравнительно редко выступают изолированно. Как правило, они выступают вместе, переплетаясь друг с другом настолько тесно, что иногда очень трудно установить, что же было в данном случае определяющим. Процесс опроще-ния наблюдается в слове и на стыке корня и приставки (прелесть, воздух, нелепый и т.д.),

* на стыке корня и суффикса, и между корнем и окончанием (при морфолого-синтаксическом способе словообразования, например: хотя, почти, суть и т.п.).
	+ общей системе словообразования русского языка опрощение имеет очень боль-шое значение, так как именно благодаря ему язык обогащается новыми корневыми слова-ми.

*Переразложение* Переразложение можно охарактеризовать как перераспределение морфемного ма-

териала внутри слова при сохранении им производного характера. Слова, оставаясь со-ставными, начинают члениться по-другому, не так, как они делились раньше.

Процесс переразложения наблюдается чаще всего на стыке образующей основы и суффикса, возможен он и между образующей основой и окончанием, образующей основой

* приставкой, между двумя корневыми морфемами. Основная причина переразложения – выход из употребления соответствующей данному слову производящей основы при со-хранении в языке других родственных образований. Так, глагол обессилеть членится в на-стоящее время на морфемы обес – сил – е – ть и воспринимается как суффиксально-префиксальное образование от существительного сила. Однако такое строение у этого слова является следствием переразложения, которое произошло в нем вследствие исчез-новения производящего глагола бессилеть – «слабеть, изнемогать, лишаться сил».
	+ существительном голытьба выделяется сейчас непроизводная основа гол – и не-регулярный суффикс – ытьб(а). Такая морфологическая структура этого слова обязана своим возникновением также процессу переразложения, пережитому существительным голытьба (у В.И.Даля – голыдьба) в результате исчезновения производящей основы го-лыдь – «беднота» (от голый, ср. злыдень – от злой). По этой же причине произошло пере-разложение слова бедствие.

Значительно реже приводят к переразложению процессы аналогии, заключающие-ся в воздействии на морфологическую структуру того или иного слова (чаще всего этимо-логически изолированного) продуктивной словообразовательной модели (ср. судьбу слова вожатай).

Переразложение в производном слове может происходить и в результате опроще-ния образующей основы. Например, основа слова бодрость, сейчас членимая как бодр – ость – (), до опрощения прилагательного бодрый (от бъдhти – «бодровствовать», ср. со-времен. бдеть) распалась на морфемы (бъд – р) – ость; основа слова убожество, сейчас разлагаемое на убож – еств – о, до опрощения прилагательного убогий (от богъ – «богат-ство, имущество» с отрицательной приставкой у -) делилась на морфемы у – бож – ьств – о и т.д. В этом случае при переразложении наблюдается растворение служебной морфемы в корне.

* + отдельных случаях при переразложении происходит поглощение служебной морфемой, образующей данное слово, того словообразовательного аффикса, который со-
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держится в производящей основе. Обычно это приводит к слиянию двух рядом стоящих суффиксов (например, -ствиj- в слове бедствие), исключительно редко – к объединению в одну двух приставок (например, обес – в глаголе обессилеть).

Появившиеся таким образом новые суффиксы нередко становятся регулярными и более продуктивными, чем те, на базе которых они возникли, например: суффикс – ость, возникший в результате слияния суффиксов –от(а) и – ть, суффикс – ниj- (- ениj-), поя-вившийся на основе существительных –иj -, суффиксы –чик, - щик, представляющие со-бой объединение суффикса относительных прилагательных – ск – и суффикса – ик -.

Благодаря процессу переразложения наш язык получает возможность обогащаться новыми моделями образования слов, новыми исконно русскими суффиксами. *Усложнение*

Процесс усложнения противоположен процессу опрощения. Усложнение – это превращение ранее непроизводной основы в производную. В результате слово, в момент своего появления в русском языке имевшее непроизводный характер, становится делимым на морфемы.

Усложнение может происходить иногда по тем же причинам, которые вызывают переразложение. Так, усложнение основы существительного ехидна произошло в резуль-тате воздействия на него кратких прилагательных женского рода с суффиксом – Н – (- ЬН -), усложнение основы глагола молоть – в результате того, что это слово после развития в древнерусском языке полногласия изменило свой звуковой облик и т.д.

Однако в подавляющем большинстве слов процесс усложнения происходит не в результате аналогичных или фонетических изменений, а в силу появления в процессе за-имствования рядом с тем или иным иноязычным словом родственного ему, содержащего ту же непроизводную основу, в результате осознания словообразовательно-семантической связи одного заимствованного слова с другим.

Так, существительное агитация появилось в русском литературном языке в Х1Х веке из немецкого языка (ср. нем. Agitation) в виде слова с непроизводной основой. Когда же рядом с ним в нашей речи стало употребляться однокоренное слово агитатор, его ос-нова пережила процесс усложнения и стала члениться на непроизводную основу агит – и суффикс – аций - .

Французское по происхождению слово гравюра пришло в наш язык как непроиз-водное. Однако в связи с наличием в системе русского языка родственных ему слов гра-вировать и гравер оно также испытало процесс усложнения, и его основа стала делиться на непроизводную грав- и суффикс – ер.

Естественно, что подобный процесс усложнения происходит одновременно (если он не произошел в них ранее) и в соответствующих родственных словах.

Семантико-словообразовательные соотношения могут установиться как между од-новременными заимствованиями из одного языка-источника, так и между разновремен-ными заимствованиями (даже из различных языков, если слова осознаются и восприни-маются как родственные), а при «народной» этимологии – также между заимствованными и исконно русскими словами.

Из изложенного ясно, какое большое значение имеет процесс усложнения для раз-вития словообразовательной системы: русский язык получает возможность усвоения ино-язычных словообразовательных морфем, обогащает свой словообразовательный «инвен-тарь» за счет иноязычного аффиксального материала.

*Декорреляция*

Кроме «внешних» процессов опрощения, переразложения и усложнения, непосред-ственно отражающихся в изменении морфемного состава слова, следует учитывать, рас-сматривая разнообразные изменения в словообразовательной структуре, также «внутрен-ний» процесс – декорреляцию. Под декорреляцией понимается изменение характера или значения морфем и соотношений их в слове. Декорреляция не приводит к изменению морфемного состава слова, как такового. Слово продолжает члениться так же, как члени-лось ранее, в нем выделяется столько же морфем, сколько выделялось при его образова-
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нии. Однако составляющие слово морфемы оказываются по своему значению или харак-теру совершенно иными, находятся в совершенно иных связях друг с другом.

Так, декорреляция в словах ловец, заморозки, любовь привела к тому, что обра-зующие основы лов - , замороз - , люб – стали восприниматься (ср. ловить, заморозить, любить) как глагольные, хотя эти слова соответственно образованы от существительного ловъ – «ловец» (ср.: рыболов, зверолов, птицелов и т.п.), существительного заморозы – «первые морозы» и прилагательного любъ – «милый, любимый». Например, суффикс – К(и) в слове заморозки стал выступать как словообразующий элемент, хотя вначале он был уменьшительно-ласкательным и образовывал «форму субъективной оценки».

Декорреляция в глаголах медлить, жужжать привела к превращению словообразо-вательных суффиксов –И-, -А-, с помощью которых эти глаголы были образованы от при-лагательного мьдлыи – «медленный» и существительного жузг (ср.: визг – визжать), в простые показатели глагольных классов.

* слове портной после его превращения из прилагательного в существительное – ОЙ из чистого окончания именительного падежа единственного числа стало нерасчлени-мой морфемой, указывающей также и на мужской пол действующего лица (ср. портниха); слово сердитый начало соотноситься с глаголом сердиться (в действительности же оно образовано посредством суффикса – ит- от утраченного существительного сьрдь (откуда сердце) – «гнев» (ср. в сердцах), так же как нарочитый от нарокъ – «намерение») и т.д.

Очень часто декорреляция приводит к появлению на месте свободных непроизвод-ных основ связанных. Так, бывшие ранее свободными основы пас- (в запасти, припасти), бел- (в белка, беличий) (ср. древнерусское слово пасти – «запасать», бhла – «белка») пре-вратились в связи с изменением значения глагола пасти и исчезновением существительно-го бела в связанные.

* развитии словообразовательной системы русского языка декорреляция играет очень важную роль. Это объясняется тем, что она часто захватывает целый ряд слов, при-надлежащих к одному и тому же структурному типу, в результате чего происходит транс-формация словообразовательной модели в целом. Например, слова на –ба (ходьба, резьба, алчба и т.д.) из отыменных образований, какими они являются по происхождению (ср. иноходь, древнерусское рhзь – «резьба», алчь – «голод» и пр.), превратились в отглаголь-ные; суффикс –Ш(а), имевший раньше лишь значение «жены» (генеральша, султанша и т.п.), развил значение лица женского пола (призерша, лифтерша, великанша и др.) и т.д.
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